

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-19446

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Дело № А65-21515/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Строительная компания «Аркада» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 7 декабря 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2024 г., постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18 июля 2024 г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СФ Основание» обратилось с иском к компании о взыскании неустоек.

Компания предъявила встречный иск о взыскании неустойки.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 7 декабря 2023 г. первоначальный и встречный иски удовлетворены частично, произведен зачет требований.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18 июля 2024 г., решение изменено в части размера подлежащих взысканию сумм по первоначальному иску.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, установив факты нарушения договорных обязательств сторонами сделки, суд первой инстанции удовлетворил первоначальные и встречные требования частично.

Апелляционный суд, признав правильными выводы суда по существу спора, скорректировал расчет подлежащей взысканию неустойки.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик «Строительная компания «Аркада» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов