

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-18575

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Белоусовой Марии Сергеевны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 декабря 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02 августа 2024 г. по делу № А56-101758/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело 31 октября 2024 г. истребовано из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора аренды части земельного участка, расположенного в г. Пермь, правильно применив нормы гражданского законодательства, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным оспариваемого предпринимателем (арендатором) одностороннего отказа арендодателя от исполнения договора аренды, мотивированное наличием такого права в соответствии с пунктом 7.1 договора и нарушением предпринимателем требований пожарной безопасности (в том числе размещение на арендованном участке сборно-разборного автомоечного комплекса на недопустимом расстоянии до автозаправочной станции).

Следует отметить, что согласно официальному сайту арбитражных судов ([www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)) администрация Дзержинского района города Перми предъявила иск к предпринимателю (дело № А50-11366/2022) о признании автомоечного комплекса самовольной постройкой и его сносе. Производство по данному делу прекращено в связи с отказом истца от иска, так как ответчик добровольно демонтировал спорный объект.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Белоусовой Марии Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева