

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

№ 309-ЭС23-16287
12 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Белорецкий металлургический комбинат» на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11 декабря 2023 г. по делу № А07-32862/2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21 мая 2024 г. по тому же делу

по заявлению Гиперион Матириалз Технолоджиз (Швеция) АБ (Hiperion Materials & Technologies (Sweden) AB о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного коммерческого Арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 08 июля 2022 г. по делу № М-145/2021 о взыскании с акционерного общества «Белорецкий металлургический комбинат» (далее – общество, общество «БМК») в пользу Гиперион Матириалз энд Технолоджиз (Швеция) АБ суммы основного долга в размере 383 351 евро; процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29 июня 2020 г. по 03 ноября 2021 г. в сумме 15 408 евро 8 евроцентов; процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04 ноября 2021 г. по 31 марта 2022 г. и с 02 октября 2022 г. по 09 января 2023 г. в сумме 8 059 евро 19 евроцентов, с продолжением начисления процентов за пользование чужими денежными средствами по дате фактического погашения основного долга из расчета суммы основного долга в размере 383 351 евро исходя из средневзвешенных процентных ставок Банка России по краткосрочным кредитам (до 1 года), предоставленным кредитными организациями

нефинансовым организациям в евро (в целом по Российской Федерации); возмещение расходов взыскателя по уплате регистрационного и арбитражного сборов в сумме 28 284 долларов США 18 центов; возмещение издержек взыскателя, связанных с арбитражным разбирательством 16 237 долларов США 29 центов, возмещение издержек взыскателя, связанных с арбитражным разбирательством в сумме 293 358 российских руб. 41 коп.,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Прокуратуры Республики Башкортостан (далее – прокуратура),

установила:

определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17 января 2023 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18 мая 2023 г., заявление удовлетворено в части, выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Международного коммерческого Арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации по делу от 08 июля 2022 г. № М-145/2021.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2023 г. № 309-ЭС23-16287 обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество «БМК», прокуратура обратились в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлениями о пересмотре определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17 января 2023 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21 мая 2024 г., в удовлетворении заявлений общества «БМК» и прокуратуры отказано.

В кассационной жалобе общество выражает несогласие с принятыми судебными актами, просит их отменить и удовлетворить его требование.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявлений о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суды исходили из того, что заявленные в обоснование требования обстоятельства не являются применительно к предмету настоящего спора вновь открывшимися обстоятельствами и не могут служить основанием для пересмотра судебного акта по новым либо вновь открывшимся обстоятельствам.

Обстоятельства, на которые ссылается общество, не могут сами по себе выступать в качестве основания для одностороннего отказа от исполнения контракта.

При этом судами принято во внимание указание суда округа, сделанное в постановлении от 18 мая 2023 г., на то, что выдача судом первой инстанции исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не исключает и не препятствует применению к Гиперион Матириалз энд Технолоджиз Швеция АБ требований, установленных Указами Президента Российской Федерации от 28 февраля 2022 г. № 79, от 01 марта 2022 г. № 81, от 05 марта 2022 г. № 95, от 08 марта 2022 г. № 100, от 18 марта 2022 г. № 126, от 31 марта 2022 г. № 172, от 04 мая 2022 г. № 254, от 27 мая 2022 г. № 322, регулирующих особый порядок при осуществлении валютных операций с иностранными кредиторами недружественных стран при исполнении определения суда первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы на рассмотрение судебной коллегии следует отменить приостановление исполнения обжалуемых судебных актов, введенное определением судьи от 22 августа 2024 г. № 309-ЭС23-16287.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Белорецкий металлургический комбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменить приостановление исполнения определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11 декабря 2023 г. по делу № А07-32862/2022 и постановления Арбитражного суда Уральского округа от 21 мая 2024 г. по тому же делу, введенное определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2024 г. № 309-ЭС23-16287.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина