

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-17520

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дон» (далее – Общество) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24 июня 2024 г. по делу № А49-7484/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке постановление окружного суда.

Дело 15 октября 2024 г. истребовано из Арбитражного суда Пензенской области.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьями 286 и 287 АПК РФ, пришел к выводу о том, что суды первой и апелляционной инстанций неправильно применили нормы материального и процессуального права, в том числе положения статей 313,

384, 386, 387, 407 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 48 АПК РФ, отменил определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, удовлетворил заявление индивидуального предпринимателя Новикова Сергея Владимировича и произвел процессуальное правопреемство Министерства лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Пензенской области на предпринимателя в части взыскания с Общества основного долга в размере 350 000 руб., поскольку предприниматель погасил задолженность Общества перед Министерством на указанную сумму и силу закона стал правопреемником взыскателя в части этой суммы.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы суда, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева