

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС24-22141

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Дело № СИП-981/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) на решение Суда по интеллектуальным правам от 06 мая 2024 г. и постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 09 сентября 2024 г.

по заявлению акционерного общества «Технологическая Компания «Центр» (далее – компания) о признании недействительным решения Роспатента, принятого по результатам рассмотрения возражения общества с ограниченной ответственностью «Спортивные лотереи» (далее – общество), против предоставления правовой охраны товарному знаку,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 06 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 09 сентября 2024 г., заявленные требования компании удовлетворены: решение Роспатента признано недействительным как не соответствующее положениям пункта 2 статьи 1513 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); на Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть возражение общества.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Роспатент обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, и исходили из доказанности несоответствия принятого решения Роспатента пункту 2 статьи 1513 ГК РФ, установив, что выводы Роспатента, сделанные по результатам проверки спорного товарного знака на предмет его соответствия требованиям подпункта 3 пункта 1 и подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ, являются преждевременными.

Указав на допущенные административным органом ошибки при определении заинтересованности общества в подаче возражения, суд обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение общества.

С учетом установленных судом обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Федеральной службы по интеллектуальной собственности для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов