

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-14409 (7, 8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационные жалобы федерального казенного учреждения «Следственный изолятор № 1 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области» и Федеральной службы исполнения наказаний (ответчики) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 8 февраля 2024 г. по делу № А53-38706/2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 июля 2024 г. по тому же делу по иску публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» о взыскании с федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 10 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области», а в случае недостаточности денежных средств (лимитов) - с Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 8 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 июля 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационных жалобах заявителя, ссылаясь на нарушение норм материального права, просят отменить судебные акты и освободить от уплаты государственной пошлины.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 330, 401, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения первого ответчика (потребитель) от ответственности за просрочку оплаты поставленной истцом (гарантирующий поставщик) электроэнергии.

Доводы о необоснованном привлечении второго ответчика к субсидиарной ответственности, о недоказанности факта недостаточности имущества у основного должника, были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены ими в пределах своей компетенции.

Ссылки на освобождение от уплаты государственной пошлины, обстоятельства исполнения обязательств, финансирование за счет бюджетных средств подлежат отклонению как не влияющие на процессуальный порядок распределения расходов по уплате государственной пошлины.

Таким образом, доводы жалоб не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 1 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области» и Федеральной службе исполнения наказаний в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост