

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19417

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УАЗ» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16 ноября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08 июля 2024 г. по делу № А40-57136/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело 06 ноября 2024 г. истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорных договоров финансовой аренды (лизинга), руководствуясь статьями 309, 310, 330, 333, 614, 665 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Федеральным законом от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», установив, что Общество (лизингополучатель) не исполнило обязательство по внесению лизинговых платежей, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с него в пользу лизингодателя испрашиваемого долга и неустойки, начисленной на сумму долга с учетом введенного государственными органами моратория. Суды не установили предусмотренных статьей 333 Гражданского кодекса оснований для снижения неустойки, размер которой определен сторонами в договоре.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УАЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева