

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-17610

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Оконная мануфактура"

на решение Арбитражного суда Челябинской области от 15 августа 2023 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17 июня 2024 г. по делу № А76-20551/2022

по исковому заявлению общества "Оконная мануфактура" о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "Промстройэнерго" (далее – должник) Осипова О.А., Ефименковой Т.А., Роговой Л.С. и взыскании с них солидарно 3 499 295,89 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 15 августа 2023 г. исковые требования удовлетворены частично, с Осипова О.А. в пользу общества "Оконная мануфактура" взыскано 3 499 295,89 руб. в возмещение убытков. В удовлетворении требований к Ефименковой Т.А., Роговой Л.С. отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17 июня 2024 г., решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения исковых требований к Осипову О.А., в удовлетворении заявления в данной части отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения материалов дела, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 61.10, 61.11, 61.12, 61.14, 61.19 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", частью 3.1 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", статьями 15, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из недоказанности обстоятельств, свидетельствующих о том, что действия (бездействие) Осипова О.А. привели к невозможности исполнения должником обязательств перед кредитором.

Суд, установив, что в рассматриваемом случае неплатежеспособность должника вызвана объективными причинами, находящимися вне сферы контроля Осипова О.А., пришел к выводу об отсутствии в действиях ответчика вины в невозможности осуществить расчеты с кредиторами. При этом суд указал, что Осипов О.А. осуществлял деятельность в интересах должника, денежные средства, вменяемые в качестве доказательств вины в наступлении неплатежеспособности, расходовались для расчетов с контрагентами и на иные нужды общества.

Также судом не установлено оснований для удовлетворения требований к Ефименковой Т.А. и Роговой Л.С. ввиду того, что данные лица не осуществляли контроль над должником и фактическое руководство его деятельностью.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов