

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-21042

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Дело № А84-70/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дударева Сергея Владимировича (далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда города Севастополя от 25 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14 октября 2024 г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Твой отдых» обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском к предпринимателю о взыскании неосновательного обогащения, процентов.

Акционерное общество «Ребилт» обратилось с заявлением о замене истца на его правопреемника на основании договора об уступке прав (требований).

Определением суда первой инстанции от 25 апреля 2024 г. в порядке процессуального правопреемства произведена замена истца.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2024 г. определение от 25 апреля 2024 г. отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14 октября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции от 23 июля 2024 г. отменено, определение от 25 апреля 2024 г. оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 2911, части 7 статьи 2916, статьи 2911 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, проанализировав условия заключенного сторонами договора цессии, установив факт состоявшегося правопреемства в материально-правовых отношениях сторон, руководствуясь статьей 48 АПК РФ, статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, выводы которого обоснованно поддержал суд округа, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления о процессуальном правопреемстве.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Дударева Сергея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов