

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС14-4717 (21)

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «БМ-Банк» (далее – БМ-Банк) и публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее – банк ВТБ) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 21 марта 2024 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15 августа 2024 г. по делу № А73-822/2013 о несостоятельности (банкротстве) совместного предприятия «Аркаим» в форме общества с ограниченной ответственностью (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций по списанию со счета должника 53 287 500 рублей 35 копеек в погашение задолженности по обязательным платежам и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21 марта 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, БМ-Банк и банк ВТБ просят названные судебные акты отменить.

В отзыве на кассационную жалобу управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления управляющего, суды руководствовались пунктом 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учётом разъяснений, содержащихся в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из недоказанности совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорных операций недействительными, в частности осведомленности инспекции о нарушении очередности (в том числе календарной) совершения текущих платежей и недостаточности конкурсной массы для удовлетворения текущих требований, имевших приоритет над погашенным.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов