

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23723

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство Федеральной антимонопольной службы о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 октября 2024 г. по делу № А40-140730/2023 Арбитражного суда города Москвы,

### установил:

12 декабря 2024 г. посредством заполнения формы в сервисе электронной подачи документов на сайте [my.arbitr.ru](http://my.arbitr.ru) в информационно-коммуникационной сети Интернет заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, последний из которых вступил в законную силу 7 октября 2024 г.

В связи с пропуском предусмотренного частью 1 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуального срока для подачи кассационной жалобы, равного двум месяцам с даты вступления в силу последнего из обжалуемых актов, заявителем подано ходатайство о его восстановлении.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Довод».

Изучив обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование ходатайства, суд находит, что они не свидетельствуют об уважительности причин пропуска процессуального срока.

Согласно пункту 4.2 Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2017 г., тексты судебных актов, принятых арбитражными судами, Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством, размещаются в сети Интернет не позднее следующего дня после дня их принятия.

Постановление Арбитражного суда Московского округа было опубликовано в установленный срок.

Представитель заявителя присутствовал в судебном заседании кассационной инстанции, был осведомлен о состоявшемся судебном акте, заверенная копия которого, по его собственному утверждению, получена 25 октября 2024 г.

При этом арбитражное процессуальное законодательство связывает начало срока для подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации с датой вступления в силу последнего из обжалуемых судебных актов, а не с датой получения стороной его заверенной копии.

Ссылка на затруднения в работе Интернет-сайтов федеральных арбитражных судов в период с 7 октября 2024 г. не может служить подтверждением тому, что заявитель имел объективные препятствия для

подачи кассационной жалобы в срок с учетом достаточного времени с момента получения копии судебного акта.

Поскольку ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 117, частями 1, 2 статьи 291<sup>2</sup>, статьей 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в удовлетворении ходатайства Федеральной антимонопольной службы отказать.

Возвратить кассационную жалобу на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 октября 2024 г. по делу № А40-140730/2023 Арбитражного суда города Москвы без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.А. Якимов