

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-20315

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Першутова А.Г., ходатайство сельскохозяйственного производственного кооператива Рыболовецкий колхоз «Мурман» о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Мурманской области от 30 января 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 июля 2024 г. по делу № А42-10667/2022,

### установил:

заявитель 6 декабря 2024 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Согласно части 2 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Как следует из обжалуемых судебных актов, заявитель являлся инициатором обращения с кассационной жалобой в суд округа, и знал о состоявшихся судебных актах. Текст последнего обжалуемого судебного акта согласно данным Картотеки арбитражных дел своевременно размещен в сети Интернет и с этого момента был доступен для ознакомления и подготовки жалобы.

Заявитель не представил доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы.

Нарушение порядка подачи первоначальной кассационной жалобы и последующее устранение такого нарушения не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока. Надлежащая подача кассационной жалобы находится в компетенции заявителя, и зависит только от его волеизъявления.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в удовлетворении ходатайства сельскохозяйственного производственного кооператива Рыболовецкий колхоз «Мурман» о восстановлении пропущенного срока отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин