

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21522

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Лоховой Залины Владиславовны (ответчика) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 октября 2024 г., принятые в деле № А40-194819/2015 о несостоятельности (банкротстве) Валиева (Лохова) Владислава Зауровича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным сделки по прекращению права собственности должника на земельный участок и применении последствий недействительности,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 13 апреля 2022 г. заявление удовлетворено.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев спор по правилам для суда первой инстанции, постановлением от 19 июля 2024 г. отменил определение от 13 апреля 2022 г., признал недействительными переход права собственности должника на земельный к обществу с ограниченной ответственностью «КСК-СТРОЙ» и заключенный им договор купли-продажи земельного участка от 10 июля 2019 г. с Лоховой З.В., взыскав с последней в конкурсную массу должника 10 225 000 рублей.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15 октября 2024 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 19 июля 2024 г.

В кассационной жалобе Лохова З.В. просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неисследование размера оказанного предпочтения и неприменение годичного срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил оспаривание цепочки сделок, завершившейся передачей имущества должника его близкому родственнику на безвозмездной основе в период ведения дела о банкротстве в отсутствие согласования с финансовым управляющим, признав эти обстоятельства создающими условия для недействительности сделки в силу статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Примененные основания недействительности сделки исключают исследование обстоятельств, связанных с предпочтением, и применение годичного срока исковой давности.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Лоховой Залине Владиславовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова