

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-21419

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Зайцевой Ларисы Михайловны (заинтересованного лица) на определение Арбитражного суда Омской области от 6 февраля 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 сентября 2024 г., принятые в деле № А46-20499/2019 о несостоятельности (банкротстве) Зайцева Александра Алексеевича (должника) по заявлению акционерного общества «Банк «СИБЭС» (кредитора) о признании требования в размере 56 166 510 рублей 69 копеек общим обязательством супругов Зайцевых,

установил:

Арбитражный суд Омской области определением от 6 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г. и постановлениям Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 сентября 2024 г., признал общим обязательством супругов Зайцевых задолженность в размере 53 709 510 рублей 69 копеек.

В кассационной жалобе Зайцева Л.М. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование довода о применении срока исковой давности, нарушение правил доказывания и отсутствие условий для признания обязательства общим.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили возникновение обязательства перед кредитором в период брака супругов, выдачу супругой должника поручительства в обеспечение исполнения обязательства и неопровержение супругами расходования средств от предпринимательской деятельности должника на семейные нужды в качестве условий для признания общности обязательств в соответствии со статьей 45 Семейного кодекса Российской Федерации и в отсутствие основания для применения исковой давности при действующем браке и неизменном статусе имущества.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, составляющие доводы жалобы, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Зайцевой Ларисе Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова