

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-20508 (2)

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Дело № А41-31035/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОВЛ-метод» на определение Арбитражного суда Московской области от 2 мая 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г., постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 августа 2024 г. по делу по иску открытого акционерного общества «Одинцовский водоканал» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Стройтек» задолженности по договору о подключении (технологическом присоединении) к централизованным системам холодного водоснабжения и водоотведения,

установила:

определением Арбитражного суда Московской области от 5 сентября 2019 г. утверждено мировое соглашение, заключенное между обществом «Одинцовский водоканал» и обществом «Стройтек».

Общество «ОВЛ-метод» 27 ноября 2023 г. обратилось в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, в котором просило произвести замену стороны истца (взыскателя – общества «Одинцовский водоканал») на него.

Определением Арбитражного суда Московской области от 2 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 августа 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Отказывая в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, суды руководствовались статьями 382, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 48, 321, 322 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», и исходили из того, что срок для предъявления исполнительного листа к исполнению истек, доказательств предъявления исполнительного листа к исполнению в службу судебных приставов не имеется, ходатайство о восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению взыскателем не заявлялось.

Суд округа согласился с выводами судов.

Рассмотрев доводы заявителя и учитывая, что последнее исполнение по мировому соглашению состоялось в январе 2020 г., судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку определением Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2024 г. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 77 000 руб. и в удовлетворении кассационной жалобы отказано, указанная сумма подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «ОВЛ-метод» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ОВЛ-метод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ОВЛ-метод» в доход федерального бюджета 77 000 (семьдесят семь тысяч) рублей государственной пошлины.

Поручить Арбитражному суду Московской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова