

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-21216

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Евлантьева Юрия Степановича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 1 октября 2024 г. по делу № А65-33758/2022 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кама Трейд Регион» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор - общество с ограниченной ответственностью «ТД Барс» - обратился в суд с заявлением о признании недействительными универсально-передаточных документов, подписанных в рамках договора поставки нефтепродуктов должником (покупателем) и обществом с ограниченной ответственностью «Трансэкоойл» (поставщиком), и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16 марта 2024 г. требования кредитора оставлены без удовлетворения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 1 октября 2024 г. отменил определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, направив спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Евлантьев Ю.С. просит отменить указанное постановление арбитражного суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда апелляционной, суд округа указал на необходимость оценки всех обстоятельств, касающихся реальности отношений по приобретению должником нефтепродуктов.

Доводы, приведенные в жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены постановления суда округа, который вопрос о наличии оснований для признания документов недействительными окончательно не разрешил. При новом рассмотрении спора заявитель не лишен возможности настаивать на обоснованности его возражений.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов