

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-10767(5,6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы Поповой Ольги Федоровны и финансового управляющего ее имуществом Косопалова Владимира Владимировича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 сентября 2024 года по делу № А41-82190/2022 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Поповой Елены Аркадьевны в Арбитражный суд Московской области обратился финансовый управляющий ее имуществом с заявлением о признании недействительными договоров дарения нежилых помещений от 11.09.2018, заключенных между должником и Поповой О.Ф., и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29 августа 2023 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2023 года определение суда первой инстанции отменено, договоры дарения нежилых помещений признаны недействительными.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28 марта 2024 года отменил постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в применении последствий недействительности сделок и в отмененной части обособленный спор направил на новое рассмотрение в Десятый

арбитражный апелляционный суд; в остальной части постановление апелляционного суда оставил без изменения.

При новом рассмотрении постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 года применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Поповой О.Ф. в пользу должника 52 906 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 сентября 2024 года оставлено без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Попова О.Ф. и финансовый управляющий ее имуществом Косопалов В.В. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Применяя последствия недействительности сделок и приводя стороны сделок в первоначальное положение, которое существовало до их совершения, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 61.6 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Окружной суд поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определениями Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2024 года и 30 октября 2024 года заявителям кассационных жалоб – Поповой О.Ф. и финансовому управляющему ее имуществом Косопалову В.В. были предоставлены отсрочки по уплате государственной пошлины в размере 30 000 рублей каждому из заявителей до окончания производства по рассмотрению кассационных жалоб.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационных жалоб завершено, государственная пошлина в общей сумме 60 000 рублей подлежит взысканию в доход федерального бюджета за счет конкурсной массы Поповой О.Ф.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Поповой Ольги Федоровны за счет конкурсной массы в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

Арбитражному суду Московской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина