

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-16459(7)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., рассмотрев ходатайство Титова Антона Александровича (ответчика) о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 апреля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 ноября 2024 г. по делу № А56-130362/2019 о несостоятельности (банкротстве) Василенко Максима Васильевича (должника),

установил:

Титов А.А. обосновывает невозможность уплаты государственной пошлины принятием обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество, включая счета.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации предоставление отсрочки уплаты государственной пошлины производится арбитражным судом исходя из имущественного положения плательщика.

Согласно пункту 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств

юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства.

Надлежащие документы, отражающие имущественное положение подателя жалобы и подтверждающие отсутствие денежных средств для уплаты государственной пошлины, не представлены, поэтому отсрочка не может быть предоставлена.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям части 5 статьи 291.3 названного Кодекса.

Учитывая, что ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины заявляется в качестве альтернативы представлению документа о ее уплате и отклонено, требования к оформлению кассационной жалобы считаются не соблюденными, а жалоба подлежит возврату, однако в связи с подачей в электронном виде не рассматривается по существу.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Титову Антону Александровичу в предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 апреля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 ноября 2024 г. по делу № А56-130362/2019.

Кассационную жалобу не рассматривать по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова