

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-18801 (2)

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Булутьянца Гургена Аганесовича на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 июля 2024 г. по делу № А40-43737/2022 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Афм» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда города Москвы от 11 сентября 2023 г. удовлетворено заявление конкурсного управляющего должником о признании недействительной платежной операции по перечислению 3 119 883 рублей 60 копеек в пользу Булутьянца Г.А., применены последствия ее недействительности в виде взыскания указанной суммы с Булутьянца Г.А.

Булутьянец Г.А., не согласившись с этим определением, обратился с апелляционной жалобой, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока ее подачи.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока отказано, производство по апелляционной жалобе прекращено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11 июля 2024 г. определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Булутьянец Г.А. просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов, представленных документов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая вопрос о возможности восстановления пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы, апелляционный суд руководствовался положениями статей 9, 117, 259, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», констатировал отсутствие доказательств уважительности причин пропуска процессуального срока, в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований для прекращения производства по апелляционной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд округа согласился с оценкой фактических обстоятельств, произведенной апелляционным судом.

Возражения заявителя, приведенные в жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов