

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20863(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Давыдовой Ирины Вадимовны (заявителя) на определение Арбитражного суда Московской области от 24 мая 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 сентября 2024 г., принятые в деле № А41-82703/2020 о несостоятельности (банкротстве) Андреевой Наталия Борисовны (должника) по заявлению Давыдовой И.В. о признании за ней права преимущественной покупки и переводе прав и обязанностей покупателя,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 24 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Давыдова И.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ненадлежащие доказательств уведомления о продаже доли.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены и изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что заявитель как участник долевой собственности надлежаще уведомлен финансовым управляющим о продаже доли в имуществе, но своевременно не воспользовался преимущественным правом покупки, в связи с чем отказали в удовлетворении требования в силу статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводу заявителя о являющихся ненадлежащими доказательствами уведомления переписки в мессенджере и телефонных разговоров противопоставлено судами установленное почтовое уведомление заявителя по актуальному месту жительства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Давыдовой Ирине Вадимовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова