

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-20436(5)

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Дело № А50-14786/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Моревой Ирины Евгеньевны на определение Арбитражного суда Пермского края от 29 февраля 2024 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19 августа 2024 г. по делу N А50-14786/2019 о банкротстве акционерного общества "Новые Фитинговые Технологии" (далее - должник),

установил:

в деле о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 29 февраля 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, отказано в удовлетворении заявления Пинаевой Веры Александровны о признании недействительными торгов по реализации имущества должника, входящего в состав лота № 2, оформленных протоколом о результатах проведения торгов от 29 октября 2021 г. № 97531; договора купли-продажи от 11 ноября 2021 г. № 13/ЭТ, заключенного между должником в лице конкурсного управляющего и Даниловым Е.А.; соглашения об оставлении имущества за собой от 5 августа 2021 г. № 20/2021; заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью "Нефтесервис"; договора купли-продажи имущества должника от 5 октября 2022 г. № 15/П, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью "АльянсСпецМаш"; договоров об отчуждении исключительного права от 5 октября 2022 г. №№ 16, 17, заключенных с обществом с ограниченной ответственностью "БАКС-Технология"; применении последствий недействительности сделок в виде возврата имущества должника в конкурсную массу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что торги оспорены субсидиарным ответчиком Пинаевой В.А.

Разрешая спор и признавая неподтвержденной совокупность обстоятельств, необходимых для удовлетворения заявленных требований, суды по результатам исследования и оценки материалов дела в порядке статьи 71 АПК РФ исходили из отсутствия доказательств, свидетельствующих о существенных нарушениях порядка проведения торгов, прав и законных интересов кредиторов должника и иных лиц, согласованности и неправомерности действий участников торгов. При этом суды отклонили доводы заявителя о нецелесообразности разделения имущества должника при его продаже на два отдельных лота. Отметив, что соответствующий порядок реализации имущества утвержден на заседаниях комитета кредиторов, а аналогичные доводы оценивались при рассмотрении спора о привлечении контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности, суды вместе с тем констатировали, что не нашли своего подтверждения аргументы заявителя о том, что иной порядок (единым лотом) позволил бы привлечь большее количество потенциальных покупателей и продать имущество по более выгодной цене.

Суды руководствовались положениями статей 167, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 110, 139 Закона о банкротстве, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. №63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Убедительных доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов