

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-21448

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Аризона» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 5 марта 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 9 сентября 2024 г. по делу № А57-4140/2023,

### УСТАНОВИЛ:

участник общества с ограниченной ответственностью «Аризона» (далее – Общество) Казанова Анна Владимировна обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с иском к Жижерину Максиму Алексеевичу о взыскании 3 662 404 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Мишагин Сергей Владимирович, (далее – ИП Мишагин С.В.), индивидуальный предприниматель Халяпин Павел Викторович (далее – ИП Халяпин П.В.), общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Екатеринбург Яблоко», ООО «ЛУКОЙЛ-ИнтерКард», ООО «Яндекс Такси».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 5 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 9 сентября 2024 г., требования удовлетворены частично, с Жижерина М.А. в пользу ООО «Аризона» взыскано 782 667 руб. убытков; в остальной части в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов

фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие встречного предоставления по заключенным сделкам, а также на необоснованное расходование ответчиком денежных средств Общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являлись Казанова А.В. и Жижерин М.А., которым принадлежало по 50% долей уставного капитала юридического лица; с 30 июня 2021 г. Жижерин М.А. назначен генеральным директором хозяйствующего субъекта.

В обоснование требований по настоящему иску Казанова А.В. указывает, что являясь единоличным исполнительным органом Общества, ответчик ненадлежащим образом исполнял должностные обязанности, в результате чего причинил убытки, в том числе в размере 82 000 руб. в связи с неисполнением судебных актов по делам № А57-8354/2022 и А57-22586/2022; в размере 706 896 руб. в связи с незаконным единовременным увольнением работников Общества, что привело к трудовым спорам, рассмотренным в рамках дел 2-1683/2022, 2-1617/2022, 2-1644/2022; в размере 200 000 руб. и 2 343 060 руб. в связи с перечислением денежных средств по обязательствам, не связанных с экономической деятельностью Общества, без надлежащего встречного предоставления со стороны ИП Халяпина П.В. и ИП Мишагина С.В.; в размере 195 600 руб. по платежам в пользу ООО «ЛУКОЙЛ-Интер-Кард» за бензин; в размере 50 000 руб. за услуги ООО «Яндекс Такси»; в размере 48 000 руб. по оплате подарочных сертификатов ООО «Екатеринбург Яблоко»; в размере 36 848 рублей по оплате командировочных расходов Жижерина М.А. за июнь 2022 года.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закона № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований в оспариваемой части, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Так, 17 июня 2021 г. Обществом в лице генерального директора Жижерина М.А. (заказчик) и ИП Мишагиным С.В. (подрядчик) заключен договор подряда № 06/21. Судами указано, что в опровержение доводов истца том, что фактически услуги по заключенному договору не оказывались, представлены акты на выполнение работ по обслуживанию и ремонту от 17 марта 2022 г., а также платежное поручение об оплате работ.

Кроме того, 1 июля 2021 Обществом в лице генерального директора Жижерина М.А. (заказчик) и ИП Халяпиным П.В. (Исполнитель) заключен договор оказания юридических услуг, реальность исполнения которого подтверждена представленными в материалы дела документами, а именно: актами приемки оказанных услуг, отчетами об оказанных услугах, договорами поручения от 1 июля 2021 г.; истец документально не опровергнут факт отсутствия необходимости обращения за оказанием юридических услуг. В рамках дела № А57-34850/2022 действительность названного договора и его стоимость были предметом исследования и оценки судов.

Отклоняя утверждения истца о причинении убытков в связи с расходом ответчиком денежных средств Общества по платежам в сумме 195 600 руб. в ООО «ЛУКОЙЛ-Интер-Кард» за бензин; по платежам 50 000 руб. в ООО «Яндекс Такси» за организацию перевозок; покупки на сумму 48 000 руб. в ООО «Екатеринбург Яблоко» на подарочные сертификаты; командировочные расходы Жижерина М.А. за июнь 2022 года в сумме 36 848 руб., суды установили, что правоотношения Общества с названными контрагентами сложились до избрания ответчика генеральным директором, с 28 марта 2019 г. по 30 июня 2021 г., единоличным исполнительным органом являлась Казанова А.В., в период руководства которой указанные правоотношения также существовали и не выходили за рамки обычной хозяйственной деятельности. При этом степень экономической оправданности расходов организация оценивает самостоятельно.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аризона» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова