

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21854

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Белая-Русь» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23 ноября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2024 г. по делу № А40-127237/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Белая-Русь» (далее – ООО ТД «Белая-Русь», истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ЗАРЯД!» (далее – ООО «ЗАРЯД!», ответчик) о признании договора № F-0025 от 2 апреля 2020 г. заключенным на новый срок до 2 апреля 2026 г.; о восстановлении положения истца, существовавшее до нарушения его права, действовавшее до того, как ответчик самовольно отменил тарифы, применив режим «Бесплатно навсегда», в частности: восстановить тарифы в клиентском приложении относительно автоматов истца, восстановить информацию об автоматах в клиентском приложении «Бери заряд!»; об обязанности ответчика в течение одних суток после вступления решения суда в силу отключить опцию «Подписка» с автоматов истца; об обязанности ответчика в течение одних суток после вступления решения суда в силу исключить из публичной оферты пункт 4.4; о взыскании упущенной

выгоды за период с 3 апреля 2023 г. по 31 августа 2023 г. в размере 4 917 376,22 руб. – убытки по несостоявшимся арендам; упущенной выгоды за период с 1 апреля 2023 г. по 31 август 2023 г. в размере 33 896 200 руб. – убытки по опции «Подписка»; неустойки по несостоявшимся арендам за каждый день просрочки оплаты по договору возмездного оказания услуг № F0025 от 2 апреля 2020 г. за период с 5 мая 2023 по 31 июля 2023г. в размере 1 128 471,60 руб.; неустойки по опции «Подписка» за каждый день просрочки оплаты по договору возмездного оказания услуг № F-0025 от 2 апреля 2020 г. за период с 5 мая 2023 г. по 31 июля 2023 г. в размере 10 560 494,50 руб.; об обязанности возместить утрату зарядных устройств в течение 15 календарных дней после вступления решения суда в законную силу; об обязанности ответчика выполнять пункты 2.1, 2.2 договора, предоставив суду на обозрение оригинал договора с платежным агентом и копию для приобщения к материалам дела, а также предоставить истцу копию договора; на основании статей 110, 167 - 170, 171, 176 продолжить начисление убытков с 1 сентября 2023 г. по день фактической уплаты: по несостоявшимся арендам; по опции «Подписка»; на основании статей 110, 167 - 170, 171, 176 продолжить начисление неустойки с 5 сентября 2023 г. по день фактической уплаты: по несостоявшимся арендам; по опции «Подписка»; на основании статей 110, 167 - 170, 171, 176 продолжить взыскание убытков в случае несвоевременной передачи зарядок в наш адрес по день фактической уплаты.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на необоснованный и противоречащий материалам дела вывод судов о досрочном расторжении договора ответчиком.

По мнению заявителя, договор был пролонгирован и продолжил свое действие на тех же условиях.

Суды сделали выводы, противоречащие материалам дела и основанные на заявлениях ответчика; не дали правовой оценки противоправным его действиям; ответчик производит сбор выручки от клиентов при самовольном использовании собственности истца по тарифу «Подписка».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, правоотношения сторон возникли из лицензионного договора № LC-0133 от 3 апреля 2023 г., в соответствии с которым ответчик предоставил истцу право пользования программным комплексом для осуществления на территории города Екатеринбурга бизнеса по предоставлению в аренду портативных зарядных устройств (пауэрбанков); договора оказания услуг № F-0025 от 2 апреля 2020 г., в соответствии с которым ответчик оказывал истцу услуги по сбору и аккумулярованию поступающей от пользователя выручки.

В соответствии с пунктом 3.2 договора оказания услуг в случае, если ни одна из сторон не уведомила другую сторону о расторжении договора за 14 рабочих дней (т.е. до 14 марта 2023 г.) до окончания срока действия настоящего договора, договор считается продленным на следующий срок на тех же условиях.

Ответчик в письме от 20 января 2023 г. предложил истцу пересмотреть условия дальнейшего сотрудничества и в последующем направил истцу уведомление от 27 февраля 2023 г. о досрочном расторжении договора возмездного оказания услуг № F-0025 от 2 апреля 2020 г.

Обращаясь с исковым заявлением в суд, истец указал, что во исполнение условий договоров истец с помощью установленного программного оборудования в срок до 3 апреля 2023 г. осуществлял сдачу зарядных устройств в аренду и получал выручку; фактическое действие договора возмездного оказания услуг от 2 апреля 2020 г. продолжилось конклюдентными действиями ответчика, в связи с чем договор продолжает свое действие и подлежит признанию заключенным на новый срок до 2 апреля 2026 г.

По мнению истца, ответчик в одностороннем порядке изменив в программном обеспечении (далее – ПО) стоимость тарифа (на режим «Бесплатный навсегда»), лишил истца возможности сдавать зарядное устройство в аренду и получать выручку, в результате чего пользователи оборудования пользуются оборудованием истца бессрочно и безвозмездно, тем самым ответчик нарушил условия лицензионного договора, причинил истцу убытки в форме упущенной выгоды.

Ответчик в самовольном порядке внес изменения в публичную оферту, установил опцию «Подписка», в результате чего создались условия, при которых платежи от пользователей имуществом истца бесконтрольно аккумулируются в обход платежного агента, не отражаются в личном кабинете истца и поступают на счет ответчика.

Пункт 4.4 публичной оферты подлежит исключению, поскольку влечет неосновательное обогащение на стороне ответчика в виде повторной оплаты лицензионного платежа, поскольку истец уже произвел лицензионную оплату

за использование программно-аппаратного комплекса, в который входит ПО, заключив лицензионный договор с ответчиком.

В автоматах истца установлено ПО, право на использование которого истец оплатил.

В обоснование исковых требований истец также указал, что в результате виновных действий ответчика на стороне истца возникли убытки в виде упущенной выгоды в общем размере 38 813 576,22 руб., в том числе по несостоявшимся арендам за период с 3 апреля 2023 г. по 31 августа 2023 г. в размере 4 917 376,22 руб., возникших вследствие введения опции «Подписка» за период с 1 апреля 2023 г. по 31 августа 2023 г. в размере 33 896 200 руб.

Поскольку ответчик не осуществил своевременное возмещение упущенной выгоды, истец на основании пункта 7.1 договора, начислил неустойку за период с 5 мая 2023 г. по 31 июля 2023 г. в общем размере 11 688 966,10 руб., с последующим начислением неустойки с 1 августа 2023 г., по день фактической оплаты.

Истец также заявил требование об обязанности ответчика возместить утрату зарядных устройств.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 2, 12, 15, 309, 310, 393, 421, 450.1, 779-783 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 5, 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что ответчик реализовал свое право на отказ от договора, указанный отказ соответствует действующим нормам права и условиям договора.

Истец не представил доказательств реальной утраты спорных зарядных устройств.

Судами приняты во внимание пояснения ответчика, согласно которым по состоянию на 18 сентября 2023 г. в статусе активной аренды было 327 зарядных устройств, арендованных из аппаратов истца.

Договором об оказании услуг не предусмотрена обязанность ответчика следить за сохранностью имущества истца.

Истец был извещен о том, что его аппараты будут отключены от онлайн-касс ответчика.

Являясь профессиональным участником данного вида рынка, истец знал, что для продолжения работы ему нужно создать собственные онлайн-кассы и подключить к ним оборудование.

Истец не был ограничен в возможности привлечь к оказанию указанных услуг альтернативного исполнителя сразу после завершения договора с ответчиком.

Истец не предпринял никаких действий для обеспечения сохранности своего имущества и продолжения стабильного функционирования бизнеса.

Действуя разумно и осмотрительно, истец обладал всей полнотой необходимой информации для принятия решения и имел возможность закрыть доступ пользователям к автоматам с зарядными устройствами, тем самым исключив возможность невозврата кем-либо из пользователей зарядных устройств. Однако истец этого не сделал, доказательств обратного не представил.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Белая-Русь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Белая-Русь» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова