

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21894

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационные жалобы Линде ГмбХ (Linde GmbH), Линде ПЛС (Linde PLC), Юкей Холдингс № 2 Лимитед (Linde UK Holdings № 2 Limited) и общества с ограниченной ответственностью «Линде Инжиниринг Рус» (далее совместно – заявители) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 сентября 2024 г. по делу № А56-129797/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Русхимальянс» (далее – общество, истец), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании 692 931 048,31 евро в рублях по официальному курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату фактического исполнения решения суда и 44 483 689 255,49 руб., из которых 670 941 481,49 евро убытков в виде невозвращенных платежей по контракту от 7 июля 2021 г. № КГС-05/099-2021 на проектирование, закупку и строительство газоперерабатывающего завода и технологических объектов общезаводского хозяйства (далее – контракт), 44 300 234 922,27 руб. убытков, вызванных неисполнением работ по контракту; 21 989 566,82 евро и 183 454 333,22 руб.

процентов за пользование чужими денежными средствами, солидарно с компании Линде ГмбХ (Linde GmbH, далее также ответчик-1) - в качестве задолженности по контракту; компании Линде ПЛС (Linde PLC, далее также – ответчик-2) - в качестве задолженности по договору поручительства от 20 августа 2021 г. (далее также - гарантии), заключенному между Линде ПЛС и обществом; компании Линда Юкей Холдингс № 2 Лимитед (Linde UK Holdings № 2 Limited, далее также – ответчик-3) - в качестве задолженности, вытекающей из факта причинения вреда обществу; компании Коммерциум Иммобилиен унд Бетайлигунгс ГмбХ (Commercium Immobilien-und Beteiligungs GmbH, далее также – ответчик-4) - в качестве задолженности, вытекающей из факта причинения вреда обществу; указанные выше суммы в евро взыскать по курсу евро к рублю, установленному Центральным Банком России на дату их фактической выплаты в пользу общества;

установить, что размер солидарной ответственности Коммерциум Иммобилиен унд Бетайлигунгс ГмбХ (Commercium Immobilien-und Beteiligungs GmbH) ограничен стоимостью его доли в обществе с ограниченной ответственностью «Линде Азот Тольятти»;

обратить взыскание на долю Коммерциум Иммобилиен унд Бетайлигунгс ГмбХ (Commercium Immobilien-und Beteiligungs GmbH) в обществе с ограниченной ответственностью «Линде Азот Тольятти»;

обратить взыскание на следующее имущество компании Линде ГмбХ (Linde GmbH): доля Линде ГмбХ (Linde GmbH) в уставном капитале Commercium Immobilien-und Beteiligungs GmbH, Коммерциум Иммобилиен-унд Бетайлигунгс-ГмбХ; акции Линде ГмбХ (Linde GmbH) в уставном капитале акционерного общества «Линде Газ Рус»; акции Линде ГмбХ (Linde GmbH) в уставном капитале акционерного общества «Линде-Уралтехгаз»; доля Линде ГмбХ (Linde GmbH) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Линде Газ-Новотроицк»; доля Линде ГмбХ (Linde GmbH) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Линде Газ Липецк»; доля Линде ГмбХ (Linde GmbH) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Газпром Линде-Инжиниринг»; доля Линде ГмбХ (Linde GmbH) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Линде Инжиниринг Рус»; доля Линде ГмбХ (Linde GmbH) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Криостар Рус»;

установить, что размер солидарной ответственности Линде Юкей Холдингс № 2 Лимитед (Linde UK Holdings № 2 Limited) ограничен стоимостью его долей в обществе с ограниченной ответственностью «Праксэа Рус» и в обществе с ограниченной ответственностью «Праксайр Волгоград»;

обратить взыскание на доли Линде Юкей Холдингс № 2 Лимитед (Linde UK Holdings № 2 Limited) в обществе с ограниченной ответственностью «Праксэа Рус» и в обществе с ограниченной ответственностью «Праксайр Волгоград».

К участию в деле в качестве третьи лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество

«Линде Газ Рус», акционерное общество «Линде Уралтехгаз», общество с ограниченной ответственностью «Линде Газ Новотроицк», общество с ограниченной ответственностью «Линде Газ Липецк», общество с ограниченной ответственностью «Газпром Линде Инжиниринг», общество с ограниченной ответственностью «Линде Инжиниринг Рус», общество с ограниченной ответственностью «Криостар рус», общество с ограниченной ответственностью «Праксэа Рус», общество с ограниченной ответственностью «Праксайр Волгоград», общество с ограниченной ответственностью «Линде Азот Тольятти», общество с ограниченной ответственностью «Ренконс Хэви Индастрис».

Решением суда первой инстанции от 20 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 11 июня 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 сентября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что российские суды не обладают компетенцией по рассмотрению настоящего спора; выводы судов о наличии у них компетенции на рассмотрение спора сделаны с существенным нарушением статьи 248.1 АПК РФ; контракт и гарантия содержат арбитражные оговорки, согласно которым связанные с ними споры должны быть переданы на рассмотрение Гонконгского международного арбитражного центра («ГМАЦ»); выводы судов о наличии у общества препятствий в доступе к правосудию при рассмотрении споров ГМАЦ не обоснованы; судами не принято во внимание, что общество признает компетенцию ГМАЦ, принимает активное участие в рассмотрении споров в ГМАЦ, споры в ГМАЦ из контракта и гарантии были инициированы раньше, чем были приняты к производству настоящий иск и заявления; судами проигнорирован довод о принятии решения в незаконном составе; российский суд не имел компетенции для обращения взыскания на доли одной немецкой компании (Линде ГмбХ) в другой немецкой компании Коммерциум Immobilien унд Бетайлигунгс ГмбХ; суды не обладали компетенцией по рассмотрению «деликтного» требования общества к Линде Юкей Холдингс № 2 и компании Коммерциум Immobilien унд Бетайлигунгс ГмбХ; требования общества к Линде Юкей Холдингс № 2 и компании Коммерциум Immobilien унд Бетайлигунгс ГмбХ не связаны с исполнением контракта и гарантии; суды не дали оценку доводам о том, что общество было осведомлено о корпоративной структуре Линде на этапе заключения контракта и гарантии; судами в надлежащем порядке не была установлена, а обществом не доказана недостаточность активов Линде ГмбХ и Линде ПЛС; дело рассмотрено судами в отсутствие доказательств надлежащего извещения Коммерциум Immobilien унд Бетайлигунгс ГмбХ; суды необоснованно отказали в удовлетворении ходатайства ООО «Линде Инжиниринг рус» об истребовании доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, общество (заказчик) и консорциум, состоящий из компании Линде ГмБХ и общества с ограниченной ответственностью «Ренейссанс Хэви Индастрис» (в настоящее время общество с ограниченной ответственностью «Ренконс Хэви Индастрис») (подрядчик) заключили контракт на реализацию проекта по строительству газоперерабатывающего завода в составе комплекса переработки этансодержащего газа в районе поселка Усть-Луга (Кингисеппский район Ленинградской области, Российская Федерация, далее – Проект КПЭГ).

В соответствии со статьей 4.1 контракта (часть III) подрядчик должен осуществить за цену контракта всю деятельность подрядчика в целях успешной реализации Проекта, включая проектирование, поставку и строительство завода, и обеспечение достижения каждым пусковым комплексом готовности к пуску и эксплуатационных гарантий, а также пуско-наладочных работ (ПНР) до достижения готовности к пуску, содействие в ПНР после достижения готовности к пуску.

Общая цена контракта составляет 5 900 000 000 евро (без налога на добавленную стоимость, далее - НДС), из которых заказчик выплатил в адрес консорциума 1 023 848 100 евро (включая НДС) в счет цены контракта, включая авансовые платежи в размере 962 279 218 евро (включая НДС).

Контракт регулируется правом Англии, за исключением его коллизионных норм, при этом применение Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года исключено (статья 56 контракта (часть III), статья 16 контракта (часть 0)).

Споры по контракту передаются на рассмотрение и окончательное урегулирование в Гонконгском Международном Арбитражном Центре (далее – ГМАЦ) с местом арбитража в Гонконге и местом слушаний в Стокгольме, Швеция (статья 57.2 контракта (часть III)).

В целях обеспечения исполнения обязательства подрядчика перед заказчиком по контракту, компания Линде ПЛС (гарант) выдала обществу (бенефициару) гарантию, заключив договор поручительства, по условиям которого гарант в безотзывном и безоговорочном порядке согласился, что если подрядчик не выплачивает суммы, подлежащие уплате в соответствии с условиями контракта, гарант в течение двадцати пяти (25) рабочих дней с

момента получения письменного требования бенефициара (с указанием соответствующей суммы, подлежащей уплате и не выплаченной, а также банковского счета бенефициара), обязуется исполнить взамен подрядчика такое платежное обязательство (пункт 2.1.1), если подрядчик своевременно не осуществил выплату бенефициару любых денежных сумм или обязательств, причитающихся, но не выплаченных подрядчиком в адрес бенефициара в соответствии с положениями, либо по отношению к контракту, или непогашенных в результате нарушения каких-либо условий Контракта, в сроки и в порядке, предусмотренные для выплаты таких сумм в контракте, гарант в течение двадцать пяти (25) рабочих дней по письменному требованию бенефициара (с указанием невыполненного подрядчиком обязательства) выплачивает такие суммы денежных средств или обязательств бенефициару, как если бы он являлся основным должником (пункт 2.1.2).

Компания Линде ГмбХ приступила к выполнению работ по контракту 7 июля 2021 г. и продолжала выполнение своих обязательств до 28 мая 2022 г. С указанной даты последняя в одностороннем порядке приняла решение о приостановке всех работ по контракту со ссылкой на введение Европейским Союзом односторонних ограничительных мер, а именно, Регламент ЕС 833/2014 с уточнениями от 8 апреля 2022 г. (далее – Регламент ЕС).

Полагая приостановление работ неправомерным, заказчик направил подрядчику требование о продолжении работ.

Подрядчик подтвердил свой отказ продолжать работы.

Заказчик направил подрядчику уведомление о расторжении контракта в связи с его существенным нарушением со стороны подрядчика, а также потребовал возратить суммы неотработанных авансов и возмещения понесенных в связи с нарушением контракта убытков.

Подрядчик отказался признавать контракт расторгнутым, а также удовлетворить денежные требования общества.

В связи с неисполнением подрядчиком обязательств по контракту общество направило гаранту требование о выплате по договору поручительства (гарантии) в размере неотработанных авансов и убытков, понесенных в связи с нарушением контракта.

Ссылаясь на отсутствие нарушений со стороны подрядчика и на невозможность выплаты в связи с действием Регламента ЕС, гарант отказался исполнять требования по гарантии.

Указанные выше обстоятельства послужили основанием для обращения общества в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А56-13299/2024, руководствуясь статьями 1, 10, 15, 309, 310, 323, 1064, 1080, 1189, 1191, 1192, 1193, 1194, 1219 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной

ответственностью», Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия США и иных иностранных государств», разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», от 27 июня 2017 г. № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом», от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в соответствии с Приказом Минэнерго России от 28 декабря 2018 г. № 1253 Проект КПЭГ был включен в план развития газо- и нефтехимии России на период до 2030 г. в качестве одного из крупных инвестиционных проектов, распоряжением Правительства России от 22 декабря 2018 г. № 2915-р Проект КПЭГ был включен в схему территориального планирования Российской Федерации в области федерального транспорта (в части трубопроводного транспорта), Проект строительства завода, реализуемый обществом в составе Проекта КПЭГ, является частью долгосрочной программы развития производства СПГ в Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2021 г. № 640-р, решением наблюдательного совета Государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» от 29 августа 2019 г. Проекту КПЭГ присвоен статус «проекта, имеющего общегосударственное значение для экономики Российской Федерации», реализация Проекта КПЭГ имеет большое значение для социально-экономического развития страны и региона.

Установив факт перечисления истцом ответчику-1 аванса в рамках спорного контракта на заявленную сумму; правомерность его расторжения истцом в связи с существенным нарушением контракта со стороны ответчика-1; стоимость фактически выполненных ответчиком-1 работ; проверив и признав обоснованными расчеты истца о размере причиненных ему убытков, обусловленных отказом ответчика-1 выполнять работы по контракту; суды пришли к выводу об обоснованности требований истца, заявленных к ответчику-1.

Констатировав факт ненадлежащего исполнения ответчиком-2 обязательств, взятых на себя последним в рамках договора поручительства, признав несостоятельными ссылки на отсутствие нарушений договорных обязательств со стороны ответчика-1 и невозможность выплаты в связи с действием Регламента ЕС, суды удовлетворили требования истца, заявленные к ответчику-2.

Указав на то, что ответчик-2 является единственным акционером ответчика-3, а ответчик-1 единственным акционером ответчика-4, при этом ответчик-2 является головной компанией транснациональной группы Линде, ответчик-3 и ответчик-4 входят в единую с Линде группу компаний и

подчиняются одному центру принятия решений; основанием для заявления истцом требований к указанным лицам является совместное с ответчиком 1 и 2 причинение вреда путем следования режиму европейских санкций против Российской Федерации; установив факт недобросовестности действий группы Линде, отметив, что действия по причинению вреда истцу имели место в России, суды признали правомерным удовлетворение требований истца, заявленных к ответчикам 3 и 4.

Доводы о несогласии с компетенцией Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по рассмотрению настоящего спора были предметом рассмотрения судов и отклонены с учетом того, что основанием возникновения спора являются ограничительные меры, введенные Европейским Союзом в отношении Российской Федерации, в связи с чем в силу прямого указания закона (статьи 247, 248.1, 248.2 АПК РФ), иск относится к исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации.

Судами учтено, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 апреля 2024 г. по делу № А56-13299/2024 признаны обоснованными требования общества о запрете компаниям Линде ГмбХ и Линде ПЛС инициировать или продолжать судебное разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации.

Приведенные в кассационных жалобах доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб Линде ГмбХ (Linde GmbH), Линде ПЛС (Linde PLC), Юкей Холдингс № 2 Лимитед (Linde UK Holdings № 2 Limited) и общества с ограниченной ответственностью «Линде Инжиниринг Рус» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова