

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-21895

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РосЭкойл» на решение Арбитражного суда Самарской области от 11 марта 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10 сентября 2024 г. по делу № А55-36120/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Спецтехнопарк» (далее – ООО «Спецтехнопарк», истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области к обществу с ограниченной ответственностью «РосЭкойл» (далее – ООО «РосЭкойл», ответчик, заявитель) с иском, с учетом уточнений и отказа от части иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании неосновательного обогащения в сумме 8 915 300 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 2 октября 2022 г. по 28 февраля 2023 г. в сумме 420 118 руб. и с 28 февраля 2023 г. по 3 апреля 2023 г. в сумме 62 284 руб.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 11 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г., с ООО «РосЭкойл» в пользу ООО «Спецтехнопарк» взысканы денежные средства в сумме 8 915 300 руб., а также

расходы по уплате государственной пошлины в размере 66 396 руб., в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10 сентября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что основанием исковых требований является договор № 02/15 от 24 февраля 2015 г. субаренды транспортного средства, в связи с чем истец должен представить доказательства исполнения обязательств по указанному договору, истец же представил только акт сверки взаимных расчетов на 31 октября 2022 г., который ответчиком не подписан, доказательств реальной передачи транспортных средств в аренду по договору № 02/15 от 24 февраля 2015 г. в материалах дела не имеется.

Судам при применении принципа эстоппеля надлежало исследовать не только поведение ответчика, но и поведение истца.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «Спецтехнопарк» и ООО «РосЭкойл» 5 марта 2022 г. заключено соглашение по условиям которого, ООО «Спецтехнопарк» признает, что у ООО «РосЭкойл» отсутствует задолженность перед ООО «Спецтехнопарк» по следующим договорам: от 15 августа 2014 г. № 03/14; от 22 декабря 2015 г. № УТ-22/12/2015-1; от 1 января 2016 г. № 26/16; от 3 июля 2019 г. № 88/19; от 1 июля 2020 г. № 85/20; от 2 июня 2020 г. № 59/20.

ООО «Спецтехнопарк» не имеет претензий к ООО «РосЭкойл» по названным договорам.

По настоящему соглашению ООО «РосЭкойл» признает задолженность перед ООО «Спецтехнопарк» по договору от 24 февраля 2015 г. № 02/15 субаренды транспортного средства в размере 8 915 300,53 руб.

Указанная задолженность должна быть выплачена ООО «РосЭкойл» в срок по 28 февраля 2023 г. ООО «Спецтехнопарк», в следующем порядке: по 30 сентября 2022 г. в сумме 1 485 884 руб.; по 31 октября 2022 г. в сумме 1 485 884 руб.; по 30 ноября 2022 г. в сумме 1 485 884 руб.; по 31 декабря 2022 г. в

сумме 1 485 884 руб.; по 31 января 2023 г. в сумме 1 485 884 руб.; по 28 февраля 2023 г. в сумме 1 485 880,53 руб.

ООО «Спецтехнопарк» отказывается от взыскания с ООО «РосЭкойл» процентов за пользование чужими денежными средствами с момента возникновения задолженности до момента фактического исполнения обязательства.

ООО «Спецтехнопарк» обязуется по 10 марта 2022 г. отозвать из Арбитражного суда Самарской области исковое заявление по делу № А55-21908/2021.

Настоящее соглашение вступает в силу со дня вынесения Арбитражным судом Самарской области определения о прекращении производства по делу № А55-21908/2021 в связи с отказом ООО «Спецтехнопарк» от иска.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 11 марта 2022 г. по делу № А55-21908/2021 принят отказ ООО «Спецтехнопарк» от иска о взыскании с ООО «РосЭкойл» суммы долга в размере 8 773 300 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 644 260 руб.; производство по делу прекращено.

Как указал истец, ответчик в установленные соглашением от 5 марта 2022 г. сроки оплату не произвел, в связи с чем обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 166, 195, 196, 199, 200, 431, 432, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств», пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», частично удовлетворили иск.

При этом, удовлетворяя требование истца по основному долгу, судебные инстанции исходили из того, что в заключенном между сторонами соглашении от 5 марта 2022 г. ответчик признал наличие перед истцом задолженности по договору от 24 февраля 2015 г. № 02/15 субаренды транспортного средства в размере 8 915 300,53 руб. Указанное соглашение не оспорено, не признано недействительным и подлежит исполнению сторонами.

Отказывая в удовлетворении требования истца о взыскании процентов, суды приняли во внимание пункт 4 указанного соглашения, согласно которому ООО «Спецтехнопарк» отказывается от взыскания с ООО «РосЭкойл» процентов за пользование чужими денежными средствами с момента возникновения задолженности до момента фактического исполнения обязательства.

Отклоняя заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, суды сослались на совершенное ответчиком в письменной форме действие по признанию долга (соглашение от 5 марта 2022 г.), после которого течение исковой давности началось заново. Суд округа также отметил, что поведение ООО «РосЭкойл» является непоследовательным, нарушающим принцип эстоппель.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РосЭкойл» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова