

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-21798

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Хоменко Ольги Сергеевны (должника) на определение Арбитражного суда Самарской области от 2 февраля 2024 г. постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 сентября 2024 г., принятые в деле № А55-18907/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 15 января 2022 г., заключенного должником с Хоменко Павлом Петровичем, и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Самарской области от 2 февраля 2024 г. признан недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 15 января 2022 г., заключенный Хоменко О.С. с Хоменко П.П., последний обязан возвратить отчужденное транспортное средство в конкурсную массу должника.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16 мая 2024 г. изменил определение, восстановив право требования Хоменко П.П. к Хоменко О.С. в размере 60 000 рублей.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19 сентября 2024 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 16 мая 2024 г.

В кассационной жалобе Хоменко О.С. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов о неплатежеспособности должника,

нахождении спорного автомобиля в совместной собственности супругов и его стоимости фактическим обстоятельствам спора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили заключение бывшими супругами сделки в отношении единственного ликвидного имущества, приобретенного в период брака, в преддверие банкротства должника по заниженной цене, попадающее под предусмотренное пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» основание недействительности.

Доводы супругов в опровержение обстоятельств совершения сделки признаны не подтвержденными, продублированные в жалобе эти доводы не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Хоменко Ольге Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова