

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-2841(3)

г. Москва  
17 декабря 2024 г.

Дело № А56-43648/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Восканяна Георгия Ашотовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «База управления ресурсами» (новое наименование - общество с ограниченной ответственностью «Логистический комплекс Усть-Луга»; далее – должник, общество),

### установила:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Балтийское морское буксирное агентство» (далее – агентство) обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов общества требования в размере 45 000 000 руб. основного долга, 1 000 000 руб. неустойки, 126 819 руб. 45 коп. расходов по уплате государственной пошлины и 327 821 руб. 90 коп. процентов.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 сентября 2024 г., требование агентства в размере 44 949 340 руб. признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника с условием о погашении суммы неустойки после удовлетворения требования в части основной задолженности и причитающихся процентов. Требование в размере 1 500 000 руб.

квалифицировано как текущее, производство по заявлению в этой части прекращено.

В кассационной жалобе заявитель (кредитор), ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьями 16, 61.10, 71, 100, 134, 137 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ и установив, что условия мирового соглашения по выплате неправомерно удержанного аванса не исполнены, сумма займа обществом не возвращена, суды признали требование агентства в размере 44 949 340 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению в составе требований кредиторов третьей очереди с условием о погашении суммы неустойки после удовлетворения требования в части основной задолженности и процентов.

Доводам заявителя, изложенным в жалобе, судами дана надлежащая оценка.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова