

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-21656

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу АО «Российский аукционный дом» на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25 декабря 2023 г. по делу № А07-8156/2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29 августа 2024 г. по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Коваленко Александра Вениаминовича в Арбитражный суд Республики Башкортостан обратилась Айвазян С.А. с заявлением о признании недействительными результатов торгов и обязанности финансового управляющего заключить договор купли-продажи имущества с единственным участником - Айвазян С.А.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25 декабря 2023 г. заявление удовлетворено; победителем торгов признана Айвазян С.А., суд обязал финансового управляющего Федорова С.В. заключить договор купли-продажи имущества с единственным участником Айвазян С.А.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 29 августа 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

АО «Российский аукционный дом» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление, суды руководствовались статьями 167, 449, 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статьи 110 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», и, исходя из конкретных обстоятельств дела, проанализировав условия агентского договора, установив, что Сульчаков А.В. при проведении спорных торгов действовал в интересах Айвазян С.А., задаток оплачен лично Айвазян С.А. по реквизитам АО «РАД» и поступил на счет торговой площадки до окончания приема заявок по лоту, договор о задатке подписан и направлен вместе с заявкой организатору торгов, пришли к выводу о том, что в данном конкретном случае отказ единственному лицу, изъявившему желание на участие в торгах, носит формальный характер, в связи с чем признали необоснованным отклонение заявки Айвазян С.А.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств спора, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина