

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-21992

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Институт ГидроТрансПроект» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18 декабря 2023 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 3 сентября 2024 г. по делу № А43-25387/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Экология-Вторсырье» (далее – ООО «Экология-Вторсырье», истец) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к закрытому акционерному обществу «Институт ГидроТрансПроект» (далее – ЗАО «Институт ГидроТрансПроект», ответчик, заявитель) о взыскании задолженности в размере 1 479 565 рублей 20 копеек по оплате услуг, оказанных по договору от 12.04.2023 № 116/23/04, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 60 540 рублей 56 копеек за период с 23 июня 2023 г. по 6 ноября 2023 г. с дальнейшим начислением процентов с 7 ноября 2023 г. по день фактической уплаты долга (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Экопромтехнологии» (далее – ООО «Экопромтехнологии»).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 3 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить состоявшиеся судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что истцом не представлено доказательств исполнения спорного договора в полном объеме, а именно, не представлен акт оказания услуг; предусмотренные договором документы, которые истец должен предоставить ответчику, направлены только с досудебной претензией; часть представленных истцом документов (акт приема-передачи отходов, талоны на утилизацию) оформлены ненадлежащим образом и не могут подтверждать факт оказания услуг; действия истца являются недобросовестными.

По мнению заявителя, вывод судов о том, что доказательством оказания услуг и, соответственно, исполнения договора в полном объеме является подписанный сторонами универсальный передаточный документ (далее – УПД), является ошибочным.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы ответчика, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор оказания услуг от 12 апреля 2023 г. № 116/23/04, согласно которому исполнитель обязался по заданию заказчика оказывать услуги по вывозу лома асфальтовых и асфальтобетонных покрытий (код ПО ФККО 83020001714), лома бетонных изделий, отходов бетона в кусковой форме (код ПО ФККО 82220101215) с объекта заказчика и их передаче на обезвреживание и утилизацию специализированным предприятиям с использованием специализированной техники в соответствии с ее назначением, а заказчик обязался принимать и оплачивать услуги.

В соответствии с пунктом 3.2 договора заказчик производит оплату услуг не позднее пятнадцати дней с момента подписания сторонами акта оказанных услуг, на основании счета, счета-фактуры (УПД) и при условии

представленных талонов со специализированных предприятий, подтверждающих прием грунта, копий путевых листов, подтверждающих оказание услуг на территории третьих лиц, путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя.

По утверждению истца, он во исполнение принятых на себя обязательств оказал ответчику услуги, указанные в пункте 1.1 договора, на сумму 1 479 565 рублей 20 копеек, в доказательство чего представил УПД от 7 июня 2023 г. № 2031.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иски, придя к выводу, что факт оказания истцом услуг по договору на спорную сумму документально подтвержден, в частности договором от 15 марта 2023 г., заключенным истцом со специализированным предприятием (ООО «Экопромтехнологии»), путевыми листами, талонами на утилизацию, а также подписанным ответчиком без возражений УПД от 7 июня 2023 г. № 2031; доказательств оплаты долга ответчик не представил.

Суды также отметили, что специализированное предприятие подтвердило факт передачи ему истцом отходов в количестве 285,08 тонны на полигон для дальнейшей утилизации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Институт ГидроТрансПроект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова