

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-21358

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Европарус» (далее – общество «Европарус») на определение Арбитражного суда Орловской области от 25 марта 2024 г., постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 5 сентября 2024 г. по делу № А48-125/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СтеМаЛ» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Орловской области от 25 марта 2024 г. признано недействительным заявление общества «Европарус», направленное на прекращение взаимных представлений сторон в сумме 10 705 794 рублей 39 копеек по договору генерального строительного подряда № ГП-01/2016 от 29 августа 2016 г.; восстановлена задолженность общества «Европарус» перед должником в указанной сумме.

Постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 5 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «Европарус» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить в части удовлетворения предъявленных к нему требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя требования управляющего в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались статьями 10, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из конкретных, установленных ими обстоятельств дела, и пришли к выводу о том, что предъявление обществом «Европарус» к возмещению затрат в сумме 10 705 794 рублей 39 копеек в рамках простоя было сопряжено со злоупотреблением правом.

С такими выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов