

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23678

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» (далее - общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 октября 2024 г. по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-248221/2022,

### установил:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска

уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291<sup>2</sup> настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано.

Поскольку обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 октября 2024 г., срок на подачу кассационной жалобы истек 10 декабря 2024 г.

Обращаясь 12 декабря 2024 г. (согласно оттиску штампа Приемной) в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, общество ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока, ссылаясь на то, что постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 октября 2024 г. получило Московского округа от 20 октября 2024 г.

Между тем, часть 1 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает правило об исчислении двухмесячного срока со дня вступления в законную силу последнего обжалуемого судебного акта, а не со дня получения его заявителем.

Из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что кассационная жалоба была подана самим обществом, представитель общества лично принимал участие в судебном заседании суда округа, в котором была объявлена резолютивная часть оспариваемого постановления, и впоследствии располагал возможностью ознакомиться с судебным актом от 10 октября 2024 г., опубликованном на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 15 октября 2024 г.

Кроме того, и с момента получения постановления Арбитражного суда Московского округа заявитель располагал достаточным количеством времени для обращения с кассационной жалобой в срок, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Причин, объективно препятствовавших заявителю своевременно обжаловать судебные акты, не приведено.

Таким образом, в отведенный законом двухмесячный срок общество, действуя с надлежащей степенью заботливости и осмотрительности, имело реальную возможность обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, судья не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства, поскольку приведенная обществом причина пропуска срока не может быть признана обстоятельством, препятствующим заявителю своевременно обжаловать судебные акты в установленный процессуальным законом срок.

В связи с этим ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 октября 2024 г. по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-248221/2022 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Попова