

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21954

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Шлапаковой Людмилы Николаевны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 г. по делу № А40-142383/2022,

УСТАНОВИЛ:

Оганян Эвелина Арсеновна (далее – Оганян Э.А., истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Шлапаковой Людмиле Николаевне (далее – Шлапакова Л.Н., ответчик, заявитель), Ончукову Сергею Константиновичу (далее – Ончуков С.К., ответчик), обществу с ограниченной ответственностью «Фрезепром» (далее – ООО «Фрезепром», ответчик), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 46 по городу Москве (далее – МИ ФНС № 46 по Москве, ответчик) о признании недействительным решения ООО «Фрезепром» о прекращении полномочий генерального директора Ончукова С.К., о возложении полномочий генерального директора на Леденева Владимира Владимировича, о выходе из состава участников ООО «Фрезепром» Шлапаковой Л.Н., оформленные протоколом от 31 марта 2014 г. № 1, о признании недействительным решения МИ ФНС № 46 по Москве о государственной регистрации изменений в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в отношении ООО «Фрезепром» от 8 апреля 2014 г. за государственным регистрационным номером 8147746162534 (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в

порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 мая 2023 г. иски удовлетворены, а также со Шлапаковой Л.Н., Ончукова С.К. в пользу истца взыскана государственная пошлина, уплаченная при подаче искового заявления в размере 6 000 руб. (по 3 000 руб. с каждого).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2023 г. отменено решение суда в части взыскания с Шлапаковой Л.Н., Ончукова С.К. в пользу истца государственной пошлины; расходы по государственной пошлине по иску в размере 6 000 руб. в пользу истца взысканы с ООО «Фрезепром»; в иске к Шлапаковой Л.Н. и Ончукову С.К. отказано, в остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 ноября 2023 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Оганян Э.А. обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с ООО «Фрезепром», МИ ФНС № 46 по Москве расходов на оплату услуг представителя в размере 140 000 руб., расходов на оплату услуг представителя за подготовку отзыва на апелляционную жалобу в размере 25 000 руб.; расходов за направление искового заявления в размере 1 027 руб. 36 коп., за направление уточненного иска в размере 248 руб. 80 коп., за направление отзыва на апелляционную жалобу в размере 259 руб. 50 коп., за направление отзыва на кассационную жалобу в размере 181 руб.; взыскании с Шлапаковой Л.Н. расходов на оплату услуг представителя за подготовку отзыва на кассационную жалобу в размере 25 000 руб., расходов за направление отзыва на апелляционную жалобу в размере 86 руб. 50 коп., за направление отзыва на кассационную жалобу в размере 280 руб. 50 коп.; взыскании с ответчиков расходов за подготовку заявления о распределении судебных расходов в размере 10 000 руб.; взыскании с Ончукова С.К., Шлапаковой Л.Н. судебных расходов на подготовку письменных пояснений на заявление о взыскании судебных расходов в размере 20 000 руб.; взыскании с Ончукова С.К. расходов за направление отзыва на апелляционную жалобу в размере 86 руб. 50 коп., за направление отзыва на кассационную жалобу в размере 90 руб. 50 коп.; взыскании с ООО «Фрезепром», МИ ФНС № 46 по Москве, Ончукова С.К. расходов за направление заявления о распределении судебных расходов в размере 541 руб., расходов за направление уточненного заявления о распределении судебных расходов с письменными пояснениями на заявление Ончукова С.К., Шлапаковой Л.Н. в размере 1 504 руб. (с учетом уточнения заявления, принятого судом в порядке статьи 49 АПК РФ).

В суд первой инстанции также обратились Ончуков С.К. с заявлением о взыскании с истца судебных расходов в размере 156 380 руб. и Шлапакова Л.Н. с заявлением о взыскании судебных расходов с истца в размере 151 700 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27 февраля 2024 г. с ООО «Фрезепром» в пользу Оганян Э.А. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 80 000 руб., почтовые расходы в размере 427 руб. 80 коп. в связи с рассмотрением дела. В пользу истца с Шлапаковой Л.Н.

взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., почтовые расходы в размере 190 руб. в связи с рассмотрением кассационной жалобы по делу; с ООО «Фрезепром» взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., почтовые расходы в размере 90 руб. 50 коп. в связи с рассмотрением заявления о взыскании судебных расходов; с Шлапаковой Л.Н. взысканы почтовые расходы в размере 90 руб. 50 коп. в связи с рассмотрением заявления о взыскании судебных расходов; в удовлетворении остальной части заявления истца отказано. С истца в пользу Ончукова С.К. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб., почтовые расходы в размере 1 680 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. в связи с рассмотрением дела, в удовлетворении остальной части заявления Ончукова С.К. о взыскании судебных расходов отказано. С истца в пользу Шлапаковой Л.Н. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб. в связи с рассмотрением дела, в удовлетворении остальной части заявления Шлапаковой Л.Н. о взыскании судебных расходов отказано. Произведен взаимозачет требований по заявлениям о взыскании судебных расходов Оганян Э.А. и Шлапаковой Л.Н., в результате которого с истца в пользу Шлапаковой Л.Н. взысканы судебные расходы в размере 54 719 руб. 50 коп.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 г. определение суда отменено в части взыскания с истца в пользу Шлапаковой Л.Н. расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб., в удовлетворении заявления Шлапаковой Л.Н. о взыскании судебных расходов отказано, в остальной части определение суда оставлено без изменения.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шлапакова Л.Н. просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций в части отмены взыскания с истца в пользу заявителя расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб. и направить процессуальный вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд апелляционной инстанции дал неправильную оценку акту оказания услуг от 17 ноября 2023 г.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Отменяя определение суда первой инстанции в части взыскания с истца в пользу Шлапаковой Л.Н. расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 руб. и отказывая в удовлетворении заявления Шлапаковой Л.Н. о взыскании судебных расходов, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 101, 106, 110, 112 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и исходил из того, что доказательств, подтверждающих факт оплаты оказанных Шлапаковой Л.Н. услуг представителя (расписки о получении денежных средств, платежные поручения), в материалы дела не представлены; акт оказания услуг от 17 ноября 2023 г. составлен между Ончуковым С.К. и Давыдовым А.С., а не между Шлапаковой Л.Н. и Давыдовым А.С.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержаны судом округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами апелляционной и кассационной инстанций нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене судебных актов в обжалуемой части.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Шлапаковой Людмилы Николаевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова