

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20091 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Стрельцова Юрия Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 11 марта 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московской округа от 1 августа 2024 г. по делу № А41-13549/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ФУД-МАРКЕТ» (далее – должник, общество),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Овчинников Игорь Евгеньевич обратился в суд с заявлением об установлении процентов по вознаграждению в размере 2 175 887 рублей 56 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 11 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 1 августа 2024 г., заявление удовлетворено в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Материалы дела № А41-13549/2022 истребованы в Арбитражном суде Московской области.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20⁶, 59 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что в рассматриваемом случае имеются основания для взыскания стимулирующего вознаграждения в пользу конкурсного управляющего должником со Стрельцова Ю.Н. в полном объеме, не установив оснований для его снижения.

Доводам заявителя, настаивающим на необходимости снижения размера процентов по вознаграждению, поскольку действия конкурсного управляющего не были мотивом для исполнения обязательств Стрельцовым Ю.Н. перед кредиторами, судами дана надлежащая правовая оценка. Вопрос определения наличия либо отсутствия оснований для снижения вознаграждения арбитражного управляющего является прерогативой суда, исходя из фактических обстоятельств дела и с учетом представленных доказательств. Стимулирующая выплата связывается законом с фактом удовлетворения требований кредиторов именно после подачи управляющим заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, что установлено судами в рассматриваемом случае. Настаивая на иной мотивации своих действий, заявитель не поясняет, что мешало ему погасить долг перед кредитором, не прибегая к банкротству подконтрольного ему общества.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Результаты рассмотрения доводов кассационной жалобы, изучение обжалуемых заявителем судебных актов и материалов истребованного дела не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк