

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22029

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВКМ-СТАЛЬ» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2024 г. по делу № А40-210296/2023,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Современные литейные технологии» (далее – ООО «СЛТ», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ВКМ-СТАЛЬ» (далее – ООО «ВКМ-СТАЛЬ», компания, заявитель) о взыскании задолженности по договору от 18 декабря 2019 г. № 277/32 в размере 28 613 025 руб.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском принят встречный о взыскании убытков в размере 3 041 800 руб. и неустойки в сумме 928 542 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 апреля 2024 г. в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен частично, с ООО «СЛТ» в пользу ООО «ВКМ-СТАЛЬ» взыскана неустойка в сумме 928 542 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 10 021 руб., в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 11 сентября 2024 г., решение суда первой инстанции отменено; первоначальный иск удовлетворен, с ООО «ВКМ-СТАЛЬ» в пользу ООО «СЛТ» взыскана задолженность в размере 28 613 025 руб., распределены судебные расходы; в удовлетворении встречного иска отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что суды нарушили статьи 421 и 453 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и проигнорировали установленные сторонами последствия прекращения договора; признали надлежащим исполнение договора, хотя сам исполнитель не считал его таковым; нарушили положения статей 15, 393 ГК; не учли, что добровольно возвратив аванс, исполнитель в силу принципа запрета противоречивого поведения (эстоппель) должен считаться лишившимся права требовать какой-либо платы от заказчика; ошибочно квалифицировали переданную заказчику документацию как частичное исполнение, подлежащее оплате; не приняли во внимание, что положения договора о распределении бремени расходов на экспертизу не должны применять в отсутствие достигнутого результата работ и при согласованных сторонами последствиях одностороннего отказа от договора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, 18 декабря 2019 г. между ООО «ВКМ-СТАЛЬ» (заказчик) и ООО «СЛТ» (исполнитель) был заключен договор подряда на разработку проектной и рабочей документации на объект капитального строительства «Строительство цеха среднего и мелкого литья ООО «ВКМ-Сталь» № 277/32 (далее - договор), предусматривающий 4 этапа согласно календарному плану (приложение № 2 к договору):

- 1 этап: разработка проектной документации и сопровождение экспертизы проектной документации стоимостью 38 850 000 руб.;
- 2 этап: разработка рабочей документации 1 этапа строительства стоимостью 19 425 000 руб.;

- 3 этап: разработка рабочей документации 2 этапа строительства стоимостью 18 725 700 руб.;

- 4 этап: авторский надзор стоимостью 699 300 руб.

Общая стоимость договора: 77 700 000 руб.

Итоговый объем работ был определен сторонами в дополнительном соглашении № 6 от 21 апреля 2021 г. и дополнительном соглашении № 15 от 7 февраля 2023 г. к договору.

Также в редакции последнего дополнительного соглашения № 15 от 7 февраля 2023 г. к договору стоимость договора сторонами уменьшена до 73 458 162,75 руб., а также стоимость этапа № 1 составила 34 608 162,75 руб.

В рамках исполнения договора исполнителем были частично выполнены и переданы заказчику работы по 1 этапу, предусмотренные договором, а заказчиком были приняты частично выполненные работы без замечаний, о чем был подписан сторонами акт сдачи-приемки выполненных работ от 19 октября 2022 г., согласно которому заказчику были переданы работы: разработка проектной документации на объект капитального строительства «Строительство цеха среднего и мелкого литья ООО «ВКМ-Сталь» (включая сметную документацию).

Помимо подписанного сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ, факт надлежащего выполнения работ также подтверждается наличием положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза России», которое было получено исполнителем и передано заказчику. Согласно заключению выполненные исполнителем работы полностью соответствуют пункту 5 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ).

Также заказчику была передана сметная документация согласно условиям договора, что подтверждается соответствующими исходящими письмами.

Порядок оплаты установлен в разделе 2 договора.

Обязанность заказчика по оплате следующего платежа согласно пункту 2.5.2 договора с учетом заключенных дополнительных соглашений к договору, наступила после получения положительного заключения указанной экспертизы проектной документации, утвержденной ФАУ «Главгосэкспертиза России» 29 декабря 2022 г. Однако платеж так и не поступил на счет исполнителя.

В свою очередь, заказчик 12 апреля 2023 г. направил в адрес исполнителя уведомление исх. № 489 об отказе/расторжении договора, которое получено исполнителем 17 апреля 2023 г.

Таким образом, договор расторгнут по инициативе заказчика.

Однако выполненные и принятые заказчиком фактически выполненные работы до момента расторжения договора не были оплачены исполнителю до настоящего времени.

Стоимость фактически сданных работ была определена экспертом на основании отчета об оценке от 16 июня 2023 г. в результате проведения экспертизы по установлению стоимости фактически выполненных и сданных работ для ООО «ВКМ-СТАЛЬ», и составила 28 613 025 руб. (включает стоимость фактически разработанной проектной документации в размере 25

433 800 руб., а также стоимость фактически разработанной сметной документации в размере 3 179 225 руб.).

Экспертом в отчете было указано, что исполнитель разработал документацию в следующем составе: проектная документация (стадия «П»). Объект: «Строительство цеха среднего и мелкого литья на ООО «ВКМ-СТАЛЬ», расположенного по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, Александровское шоссе 22»; сметная документация. Объект: «Строительство цеха среднего и мелкого литья на ООО «ВКМ-СТАЛЬ», расположенного по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, Александровское шоссе 22». Фактически разработанная исполнителем документация является проектной документацией и сметной документацией; по составу и содержанию разработанная проектная и сметная документация соответствует требованиям договорной документации.

На разработанную проектную документацию получено положительное заключение государственной экспертизы № 13-1-1-3-094530-2022, выданное ФАУ «Главное управление государственной экспертизы».

Разработанная проектная документация выполнена качественно и соответствует требованиям действующего законодательства и требованиям действующей нормативной документации.

Произведено детальное исследование разработанной сметной документации. В результате проведенного исследования установлено что, сметы составлены в ценах на 2022 г. на 1 квартал по НБ: «ТСНБ-2001 Республики Мордовия (эталон 2014 г., приказ Министра России № 140/пр); наименование работ и затрат соответствует составу работ, отраженному в договорной и проектной документации; расценки и коэффициенты применены корректно; каких-либо недостатков качества разработки сметной документации не выявлено.

Таким образом, исполнитель в рамках первоначально заявленных требований просил взыскать с заказчика стоимость фактически выполненных работ в размере 28 613 025 руб.

Встречное исковое заявление мотивировано следующими обстоятельствами.

В соответствии с приложением № 2 (календарный план на разработку проектной и рабочей документации на объект капитального строительства «Строительство цеха среднего и мелкого литья ООО «ВКМ-СТАЛЬ») к договору, первый этап работ (разработка проектной документации, сопровождение экспертизы проектной документации) должен быть выполнен в течение 180 календарных дней с момента получения авансового платежа.

Авансовый платеж был осуществлен заказчиком 13 февраля 2020 г. на основании платежного поручения № 1063 от 13 декабря 2020 г., срок выполнения первого этапа с учетом оплаты аванса наступил 12 августа 2020 г., сумма оплаченного аванса составляет 23 310 000 руб.

К сроку исполнения обязательств в части выполнения работ по первому этапу договора со стороны исполнителя не был выполнен, в связи с чем сторонами было заключено дополнительное соглашение № 3 от 11 августа

2020 г., в данном соглашении стороны изменили срок выполнения работ по первому этапу со 180 календарных дней до 230 календарных дней.

С учетом измененного срока выполнения работ по первому этапу договора первый этап работ должен был быть завершен 1 октября 2020 г.

1 октября 2020 г. исполнение обязательств в части выполнения работ по первому этапу договора со стороны исполнителя не было произведено, в связи с чем сторонами было заключено дополнительное соглашение № 4 от 10 ноября 2020 г., в данном соглашении стороны изменили срок выполнения работ по первому этапу с 230 календарных дней до 310 календарных дней.

С учетом измененного срока выполнения работ по первому этапу договора первый этап работ должен был быть завершен 20 декабря 2020 г.

20 декабря 2020 г. исполнения обязательств в части выполнения работ по первому этапу договора со стороны исполнителя не было произведено, в связи с чем сторонами было заключено дополнительное соглашение № 6 от 14 апреля 2021 г., в данном соглашении стороны изменили срок выполнения работ по первому этапу с 310 календарных дней до 380 календарных дней.

С учетом измененного срока выполнения работ по первому этапу договора, первый этап работ должен был быть завершен 28 февраля 2021 г.

28 февраля 2021 г. исполнение обязательств в части выполнения работ по первому этапу договора со стороны исполнителя не было произведено, в связи с чем сторонами было заключено дополнительное соглашение № 7 от 9 июля 2021 г., в данном соглашении стороны изменили срок выполнения работ по первому этапу, согласовали его не позднее 27 ноября 2021 г., а также указали, что исполнитель обязуется завершить разработку проектной документации и получить положительное заключение по экологической и государственной экспертизе.

27 ноября 2021 г. исполнение обязательств в части выполнения работ по первому этапу договора со стороны исполнителя не было произведено, в связи с чем сторонами было заключено дополнительное соглашение № 8 от 25 ноября 2021 г., в данном соглашении стороны изменили срок выполнения работ по первому этапу, согласовали его не позднее 31 мая 2022 г., а также указали, что исполнитель обязуется завершить разработку проектной документации и получить положительное заключение по экологической и государственной экспертизе проектной документации.

31 мая 2022 г. исполнение обязательств в части выполнения работ по первому этапу договора со стороны исполнителя не было произведено, в связи с чем сторонами было заключено дополнительное соглашение № 9 от 20 апреля 2022 г., в данном соглашении стороны изменили срок выполнения работ по первому этапу, согласовали его не позднее 1 сентября 2022 г., а также указали, что исполнитель обязуется завершить разработку проектной документации и получить положительное заключение по экологической и государственной экспертизе.

1 сентября 2022 г. исполнение обязательств в части выполнения работ по первому этапу договора со стороны исполнителя не было произведено, в связи с чем сторонами было заключено дополнительное соглашение № 11 от 31

августа 2022 г., в данном соглашении стороны изменили срок выполнения работ по первому этапу, согласовали его не позднее 25 ноября 2022 г., а также указали, что исполнитель обязуется завершить разработку проектной документации и получить положительное заключение по экологической и государственной экспертизе проектной документации.

25 ноября 2022 г. исполнение обязательств в части выполнения работ по первому этапу договора со стороны исполнителя не было произведено, в связи с чем сторонами было заключено дополнительное соглашение № 13 от 21 ноября 2022 г., в данном соглашении стороны изменили срок выполнения работ по первому этапу, согласовали его не позднее 31 декабря 2022 г., а также указали, что исполнитель обязуется завершить разработку проектной документации и получить положительное заключение по экологической и государственной экспертизе.

По состоянию на 31 декабря 2022 г. работы по первому этапу договора не были выполнены и сданы заказчику в полном объеме.

В адрес исполнителя со стороны заказчика были предъявлены только проектная документация, результаты инженерных изысканий с положительным заключением № 13-1-1-3-094530-2022, выданным ФАУ «Главгосэкспертиза России». Кроме того, в адрес заказчика от Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования 15 ноября 2022 г. было получено отрицательное экологическое заключение по разработанной проектной документации исполнителем.

В связи с очередным срывом сроков исполнения обязательств в части выполнения работ по первому этапу договора сторонами было заключено дополнительное соглашение № 15 от 7 февраля 2023 г. (далее - ДС № 15).

В пункте 1 ДС № 15 стороны согласовали, что исполнитель обязуется в срок до 31 марта 2023 г. получить положительное заключение Государственной экологической экспертизы проектной документации и материалов оценки воздействия на окружающую среду в Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и сдать результаты работ по этапу № 1 договора в полном объеме; стороны понимают и соглашаются, что выполнение работ и их сдача по этапу № 1 к 31 марта 2023 г. является существенным, при нарушении указанного срока исполнителем, заказчик вправе отказаться от исполнения договора в целом, как если бы его не было заключено изначально.

В пункте 7 ДС № 15 стороны согласовали, что в случае нарушения срока выполнения первого этапа работ «Разработка проектной документации и сопровождение экспертизы проектной документации» в редакции настоящего дополнительного соглашения хотя бы на один день, исполнитель обязуется возвратить заказчику аванс в сумме 23 310 000 руб. в течение 5-ти дней.

В соответствии с условиями договора, дополнительного соглашения № 6 от 14 апреля 2021 г. результатом работ по первому этапу договора является проектная документация с положительным заключением государственной экологической и государственной экспертизы, акт сдачи приемки этапа работ согласно пункту 3.8 договора.

12 апреля 2023 года исх. № 489 в связи с нарушением сроков выполнения работ заказчиком было направлено уведомление об отказе от исполнения договора в связи с его существенным нарушением со стороны исполнителя (вместо изначального согласованного срока по исполнению договора в целом не позднее 11 декабря 2020 г., смещение по вине исполнителя произошло более чем на два года), уведомление было вручено исполнителю 17 апреля 2023 г.

Таким образом, с 18 апреля 2023 г. договор был расторгнут.

17 апреля 2023 г., в связи с расторжением договора и невыполнением работ по первому этапу в полном объеме исполнитель вернул заказчику ранее уплаченный аванс на основании платежного поручения № 758 от 17 апреля 2023 г. в сумме 23 310 000 руб.

18 апреля 2023 г. в адрес исполнителя от Федеральной службы по надзору в сфере природопользования поступило уведомление № ГЭЭ-001042/1/Исх-12 с приложением отрицательного заключения по результатам рассмотрения разработанной проектной документации, согласно которому установлено несоответствие представленной документации требованиям законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды и запрет на реализацию строительства объекта по разработанной проектной документации.

Доработка и устранение недостатков в разработанной проектной и рабочей документации не производилась.

8 июля 2022 г. в связи с необходимостью проверки разработанной проектной документации между исполнителем, заказчиком и ФАУ «Главгосэкспертиза России» был заключен договор возмездного оказания услуг по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий № 2855Д-22/ГТЭ-26679/12-04 (далее - договор № 1).

В рамках заключенного договора подряда (ДС № 10 от 1 июля 2022 г.) заказчиком в адрес исполнителя для дальнейшего перечисления в адрес ФАУ «Главгосэкспертиза России» были перечислены денежные средства в размере 3 041 800 руб., на основании платежного поручения № 5740 от 14 июля 2022 г.

В июле 2022 г. заказчиком в адрес ФАУ «Главгосэкспертиза России» была направлена разработанная проектная документация, однако, по результату рассмотрения проектной документации от ФАУ «Главгосэкспертиза России» в части содержания проектной документации были выданы сводные замечания.

В связи с многочисленными замечаниями от ФАУ «Главгосэкспертиза России» на проектную документацию, разработанную исполнителем, возникла необходимость существенного изменения/доработки ранее разработанной проектной документации и как следствие нового предъявления в адрес ФАУ «Главгосэкспертиза России».

Поскольку в рамках заключенного договора № 1 положительное заключение не могло быть получено, а доработать замечания оперативно было невозможно, в октябре 2022 г. между исполнителем, заказчиком и ФАУ «Главгосэкспертиза России» было подписано соглашение о досрочном расторжении договора № 1 с оплатой фактически оказанных услуг в сумме

1 520 900 руб. и с возвратом части ранее оплаченного аванса в пользу заказчика в сумме 1 520 900 руб.

15 ноября 2022 г. в связи с необходимостью новой проверки скорректированной документации между исполнителем, заказчиком и ФАУ «Главгосэкспертиза России» был заключен договор на проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий № 5878Д-22/ГГЭ-26679/14-04 (далее - договор № 2).

29 декабря 2022 г. в рамках указанного договора № 2 ФАУ «Главгосэкспертиза России» была проведена экспертиза проектной документации и по итогу выдано положительное заключение № 13-1-1-3-094530-2022.

29 декабря 2022 г. между заказчиком и ФАУ «Главгосэкспертиза России» был подписан акт оказанных услуг по договору № 2 на сумму 3 202 533,71 руб.

Оплата по данному договору № 2 оказанных услуг производилась со стороны исполнителя, но за счет заказчика в счет ранее полученных 3 041 800 руб., разница в сумме 160 733,71 руб. была возложена на исполнителя (ДС № 14 от декабря 2022 г.).

Как ранее было указано, по результатам рассмотрения разработанной проектной документации, установлено несоответствие разработанной проектной документации требованиям законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды и запрет на реализацию строительства объекта по разработанной проектной документации.

Доработка и устранение недостатков в разработанной проектной и рабочей документации не производилась.

Таким образом, согласно позиции истца по встречному иску, понесенные расходы на услуги по проведению государственной экспертизы разработанной проектной документации для заказчика являются его прямыми убытками в сумме 3 041 800 руб. и подлежат возмещению в полном объеме исполнителем.

Пунктом 4.2 договора № предусмотрено, что за несоблюдение сроков выполнения работ заказчик вправе потребовать уплаты неустойки в виде пени из расчета 0,04% от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки, но не более 5% от стоимости невыполненных работ.

21 ноября 2022 г. стороны подписали дополнительное соглашение № 13.

В пункте 3 дополнительного соглашения № 13 стороны согласовали, что в связи с нарушением сроков выполнения обязательств по этапу № 1 договора исполнитель компенсирует заказчику неустойку в виде пени согласно пункту 4.2 договора за периоды с 26 ноября 2022 г. по 31 декабря 2022 г. в размере 516 705 руб.

Указанная сумма неустойки была подтверждена актом сверки взаимных расчетов за второй квартал 2022 г.

Согласно позиции истца по встречному иску, данная сумма неустойки остается непогашенной и подлежит взысканию с исполнителя.

В соответствии с пунктом 1 дополнительного соглашения № 15 от 7 февраля 2023 г. исполнитель обязуется в срок до 31 марта 2023 г. получить положительное заключение Государственной экологической экспертизы

проектной документации и материалов оценки воздействия на окружающую среду в Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и сдать результаты работ по первому этапу договора.

Пунктом 4.2 договора в редакции дополнительного соглашения № 8 от 25 ноября 2021 г. предусмотрено, что за несоблюдение сроков выполнения работ, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки в виде пени из расчета 0,07% от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости невыполненных работ.

Положительное заключение Государственной экологической экспертизы проектной документации и материалов оценки воздействия на окружающую среду в Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и сдачи работ по первому этапу в полном объеме к 31 марта 2023 г. не произошло.

17 апреля 2023 г. согласно уведомлению № 489 договор был расторгнут, а потому за период с 1 апреля 2023 г. по 17 апреля 2023 г. на основании пункта 4.2 договора исполнитель обязан оплатить неустойку в сумме 411 837,14 руб.

Данная сумма неустойки признана со стороны исполнителя и остается непогашенной, а потому подлежит взысканию в пользу заказчика.

Таким образом, общий размер начисленной неустойки составляет 928 542,14 руб. 14 (516 705 + 411 837,14 руб.).

Указанные обстоятельства послужили основаниями для обращения с сторон с первоначальным и встречным исками.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 10, 12, 15, 309, 310, 330, 393, 407, 421, 431, 450.1, 453, 702, 708, 711, 720, 746, 753, 758-762 ГК РФ, отказал в удовлетворении первоначального иска и частично удовлетворил встречный иск, взыскав с исполнителя неустойку в сумме 928 542 руб.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суд первой инстанции исходил из того, что в дополнительном соглашении № 15 стороны согласовали последствия прекращения договора для исполнителя, установив, что в случае расторжения договора по его вине, исполнитель не вправе выдвигать в адрес заказчика какие-либо требования, претензии, в том числе, имущественного характера, ссылаясь на наличие между сторонами договора.

Суд первой инстанции отметил, что 1-ый этап работ после его выполнения подразумевает прохождение экологической экспертизы, что предусмотрено договором; по 1-ому этапу получено отрицательное заключение экологической экспертизы.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции констатировал, что конечный результат, предусмотренный соглашением сторон, не достигнут, а выполненные по 1-ому этапу исполнителем работы не имеют потребительской ценности для заказчика.

Договор расторгнут ввиду нарушения сроков выполнения работ, замечания, выставленные заказчиком исполнителю, не устранены, доказательств обратного в материалы дела не представлено. При этом 1-ый этап работ, согласно условиям договора в совокупности с условиями

дополнительных соглашений, не предусматривает разграничение стоимости работ на подэтапы.

Оказывая в удовлетворении встречного иска в части требования о взыскании убытков, суд первой инстанции указал, что в соответствии с условиями договора, стоимость экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России» относится на заказчика.

Установив факт нарушения исполнителем сроков выполнения работ, отклонив возражения исполнителя в отношении неустойки, констатировав, что результат работ не был принят, расчетов по договору не производилось, неустойка не была удержана с исполнителя, суд первой инстанции признал обоснованным требование истца по встречному иску о взыскании начисленной неустойки.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, а также статьями 401, 405, 406 ГК РФ, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, удовлетворил первоначальный иск и отказал в удовлетворении встречного.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что вопреки выводам суда первой инстанции, в дополнительном соглашении № 15 отсутствует условие о том, что исполнитель не вправе выдвигать в адрес заказчика какие-либо требования, претензии, в том числе, имущественного характера; исполнитель не отказывался от своего законного права на предъявление в дальнейшем материальных требований к заказчику; отказ заказчика от исполнения договора подряда не освобождает его от оплаты работ, выполненных до расторжения договора.

Исполнителем в материалы дела представлены подписанные акты выполненных работ, подготовленная и согласованная заказчиком проектная документация, положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России», заключение эксперта, из которого следует вывод о ценности данных работ, их качестве и стоимости.

Суд апелляционной инстанции отметил, что судом первой инстанции не учтены представленные исполнителем доказательства, согласно которым исполнитель со своей стороны направлял замечания по экспертизе заказчику, просил предоставить корректные данные, исправить имеющиеся ошибки в исходных данных, однако надлежащих документов так и не было представлено по запросу. Таким образом, получить положительное заключение по экологической экспертизе не представилось возможным, в том числе по вине самого заказчика.

Приняв во внимание указанные обстоятельства и указав, что в соответствии с условиями договора стоимость экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России» относится на заказчика, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении встречного иска в части взыскания убытков.

Сославшись на условия заключенного сторонами дополнительного соглашения № 13, констатировав, что требование о выплате неустойки в размере 516 705 руб. уже было удовлетворено в пользу заказчика путем

снижения стоимости по этапу № 1 договора на обозначенную сумму, просрочка в выполнении работ произошла в том числе, по вине самого заказчика, суд апелляционной инстанции признал необоснованным требование заказчика о взыскании неустойки и отказал в его удовлетворении.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ВКМ-СТАЛЬ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова