

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-21261

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крымнефтесервис» (далее – Общество) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14 октября 2024 г. по делу № А84-113/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель (третье лицо), ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции (с которым согласился окружной суд), исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы гражданского и земельного законодательства, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с арендатора (ответчика) части испрашиваемого арендодателем (истцом) долга по арендной плате за

период с июня 2019 г. по февраль 2021 г. и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга.

При этом суды, определяя размер долга арендной платы, учли тот факт, что по административному иску ответчика был признан недействительным нормативный правовой акт, определяющий порядок расчета за земельные участки, находящиеся в собственности Севастополя в спорный период, в части ставки для участков, занятых автозаправочными станциями, а также ранее действовавший нормативный акт, определявший ставки арендной платы за аналогичные земли. Суды признали неправомерным довод ответчика о необходимости рассчитывать плату исходя из ставки земельного налога.

Довод подателя жалобы о том, что суду округа необходимо было приостановить производство по делу до рассмотрения поданного Обществом в суд общей юрисдикции административного иска о признании недействующим нормативного правового акта 2015 года в части ставки, примененной судами в настоящем споре, не может быть принят во внимание, поскольку Общество – третье лицо стало собственником объекта недвижимости, расположенного на спорном публичном земельном участке в 2022 году (то есть после периода, указанного в иске о взыскании долга с предыдущего собственника объекта и арендатора публичного участка). К тому же признание нормативного правового акта недействующим в данном случае не повлечет возникновение оснований для пересмотра судебных актов, принятых в отношении лица, не являвшегося административным истцом в деле об оспаривании нормативного правового акта.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений указанными судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Крымнефтесервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева