

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-21864

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Дело № А40-192119/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А.Хатыпова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Краснянской Ирины Анатольевны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 сентября 2024 г.,

### установил:

в кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями

действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, распространив правила о моратории на требование истца (цессионарий) о взыскании с ответчика (продавец) неустойки, отказал в иске.

Из содержания судебных актов следует, что суд апелляционной инстанции всесторонне исследовал доказательства по делу, установил необходимые для разрешения спора обстоятельства, а суд округа дал надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333<sup>21</sup>, 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Краснянской Ирине Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Краснянской Ирины Анатольевны в доход федерального бюджета 27 000 (двадцать семь тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Р.А.Хатыпова