

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-21769

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Соковых Василисы Юрьевны в лице законного представителя Соковых Виктории Викторовны на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 24 августа 2022 года по делу № А47-11107/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28 августа 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Соковых В.В. в Арбитражный суд Оренбургской области обратилась должник, действуя в интересах несовершеннолетней Соковых В.Ю., с заявлением об исключении из конкурсной массы жилого дома и земельного участка, признании недействительными торгов по реализации указанного недвижимого имущества и заключенного по их результатам договора купли-продажи с Шатохиной С.М. и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 24 августа 2022 года, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 года и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28 августа 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Соковых В.Ю. в лице законного представителя Соковых В.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной

жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды установили, что действия по регистрации должника и ее несовершеннолетнего ребенка в спорном жилом помещении после возврата его в конкурсную массу в результате применения последствий недействительности совершенной должником сделки по выводу имущества с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, которые привели к ситуации, при которой жилое помещение, ранее не являвшееся единственным пригодным для проживания должника, формально стало таковым и потому получающим исполнительский иммунитет от обращения на него взыскания в пользу кредиторов, являются недобросовестными и представляют собой злоупотребление правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Установив также, что торги по реализации спорных жилого дома и земельного участка проведены в соответствии с положениями Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и утвержденным судом порядком продажи, учитывая допущенное должником злоупотребление правом, руководствуясь положениями статьи 213.25 Закона о банкротстве, статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления должника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина