

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24279(12,14)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Колесниковой Наталии Александровны (должника) и Колесниковой Анастасии Андреевны (ответчика) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г., принятые в деле № А40-226893/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора дарения квартиры (кадастровый номер: 50:21:0000000:15546) от 17 ноября 2021 г., заключенного между должником и Колесниковой А.А., применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 28 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах Колесниковы Н.А. и А.А. просят об отмене судебных актов, ссылаясь соответственно на игнорирование признаков неплатежеспособности в период совершения дарения и ненадлежащее извещение о рассмотрении спора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Суды установили одарение должником дочери в преддверие банкротства, попадающее под недействительную сделку в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Наличие в период совершения сделки просроченной задолженности перед кредитором, впоследствии включенной в реестр, установлено судами.

Суд первой инстанции установил извещение ответчика о рассмотрении спора, в судебных заседаниях участвовал представитель должника, что с учетом степени родства должника с ответчиком и указание ответчиком в жалобе на отсутствие регистрации по месту жительства в период рассмотрения спора в суде первой инстанции исключает его неосведомленность о наличии спора и не является основанием для пересмотра судебных актов в кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Колесниковой Наталии Александровне и Колесниковой Анастасии Андреевне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова