

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8774(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Сенцова Андрея Сергеевича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 года по делу № А40-119084/2017 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Муртазалиева Шамиля Рамазановича в Арбитражный суд города Москвы обратился должник с жалобой на действия финансового управляющего Сенцова А.С. и взыскании убытков в размере 15 590 297 рублей 54 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 года, в удовлетворении жалобы отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29 августа 2024 года указанные судебные акты отменил, обособленный спор направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Финансовый управляющий Сенцов А.С. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, а также с целью рассмотрения вопроса об объединении в одно производство всех заявлений о признании незаконными действий (бездействия) финансового управляющего для их более полного и правильного рассмотрения и оценки оспариваемых действий в совокупности, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина