

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-19461 (30)

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Георесурс-М» (далее – общество «Георесурс-М») на определение Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 8 августа 2024 г. по делу № А40-105473/2014 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «МСМ-5» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными пунктов 3.1 договоров купли-продажи транспортных средств от 8 декабря 2016 г., заключенных должником (в лице агента – общества с ограниченной ответственностью «Русстрой») и обществом «Георесурс-М», и о применении последствий недействительности данных сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2024 г. заявление удовлетворено; оспариваемые договоры признаны недействительными; с общества «Георесурс-М» в конкурсную массу должника взысканы 3 091 500 рублей.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 8 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «Георесурс-М» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая заявление конкурсного управляющего обоснованным, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из установленных ими фактических обстоятельств, свидетельствующих о совершении сделок в период подозрительности и при отсутствии равноценного встречного исполнения со стороны покупателя.

С такими выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов