

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21689

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Ламбина Александра Ивановича на определение Арбитражного суда города Москвы от 11 июня 2024 года по делу № А40-12526/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 октября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Владимирское правовое агентство» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Ламбина А.И.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11 июня 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 октября 2024 года, заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, требование кредитора в размере 681 989 рублей 92 копеек включено в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченное залогом имущества должника.

Ламбин А.И. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая требование кредитора обоснованным и вводя процедуру реструктуризации долгов, суды руководствовались статьями 213.3, 213.4, 213.5, 213.6 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из обоснованности заявленного кредитором и подтвержденного вступившими в законную силу судебными актами судов общей юрисдикции требования, отсутствия доказательств погашения задолженности, что свидетельствует о неплатежеспособности должника, признав соблюдение кредитором срока на принудительное исполнение судебного акта.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина