

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-52 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Курятникова Алексея Алексеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 августа 2024 г. по делу № А40-47068/2020 о несостоятельности (банкротстве) Борисова Владимира Яковлевича (далее – должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 28 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 15 апреля 2024 г. и округа от 12 августа 2024 г., из конкурсной массы должника исключена 1/2 доли в праве собственности на квартиру с кадастровым номером 77:09:0005003:4939, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Новопесчанная, д. 23, корп. 2, кв. 292.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями пункта 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями пункта 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и исходили из того, что спорная квартира является единственным пригодным для постоянного проживания должника имуществом, в связи с чем 1/2 доли в праве собственности на нее подлежит исключению из конкурсной массы.

С изложенными выводами впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что спорная квартира не подлежала исключению из конкурсной массы по причине совершения должником сделки по ее отчуждению, подлежит отклонению, поскольку из судебного акта о признании такой сделки недействительной усматривается, что отчуждение должником доли в праве собственности было нацелено на сохранение спорного имущества за семьей, что не образует основания для снятия исполнительского иммунитета.

Иные доводы кассационной жалобы с учетом изученных материалов истребованного дела и конкретных обстоятельств не подтверждают наличие оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина