

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-19125

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДТК Групп» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 28 сентября 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 июля 2024 г. по делу № А53-31022/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Смартлогистик» (далее – должник),

### установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Пак Сергей Филиппович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками перечислений должником в пользу общества денежных средств в размере 7 034 800 рублей, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2024 г., заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 июля 2024 г. принятые по спору судебные акты изменены. Признаны недействительными сделки по перечислению должником в пользу общества 5 331 800 рублей, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника 5 331 800 рублей, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Материалы дела № А53-31022/2021 истребованы в Арбитражном суде Ростовской области.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь статьёй 19, пунктом 2 статьи 61<sup>2</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий, необходимой для признания недействительными оспариваемых сделок.

Изменяя принятые по делу судебные акты, суд округа исходил из того, что не все оспоренные платежи подлежали признанию недействительными, поскольку в период с декабря 2018 г. по апрель 2020 г. у должника не имелось неисполненных обязательств по оплате обязательных платежей, а возврат должником краткосрочно полученных от общества денежных средств не причинил вред налоговому органу.

Отклоняя доводы заявителя о том, что размер включённых в реестр требований кредиторов меньше суммы, взысканной с общества в порядке применения последствий недействительности сделок, суд округа указал, что в случае прекращения производства по делу о банкротстве должника в связи с погашением требований всех его кредиторов до полного исполнения обществом судебных актов оно не лишено возможности поставить вопрос о прекращении исполнительного производства.

Кроме того, согласно информации о движении настоящего дела, размещенной на официальном сайте Картотеки арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>), определением суда первой инстанции от 28 ноября 2024 г. в реестр требований кредиторов должника включено требование налогового органа в общем размере 4 873 946 рублей 37 копеек. Таким образом, сумма денежных средств, которую общество должно возвратить в конкурсную массу должника, не превышает совокупный размер непогашенных требований его кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Результаты рассмотрения доводов кассационной жалобы, изучение обжалуемых заявителем судебных актов и материалов истребованного дела не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк