

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-22206

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» (ответчик) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 17 октября 2023 г. по делу № А33-33428/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 сентября 2024 г. по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Тимофеева Георгия Александровича к публичному акционерному обществу «Красноярскэнергосбыт» и публичному акционерному обществу «Россети Сибирь» об обязанности произвести перерасчет за потребленную электроэнергию, по встречному иску о взыскании задолженности, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Никифорова Евгения Анатольевича, Тимофеевой Светланы Анатольевны,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 17 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 сентября 2024 г., иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 10, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что измененный ответчиком (гарантирующий поставщик) порядок расчетов по договору энергоснабжения нарушает права истца (абонент) в части, возлагающей на него обязательства по оплате фактических потерь электрической энергии в не принадлежащих ему сетях.

Доводы жалобы об обоснованности расчета объема потребленной электроэнергии, о злоупотреблении истцом своими правами, были предметом исследования судов нижестоящих инстанций, получили оценку исходя из конкретных обстоятельств спора и норм действующего законодательства об электроэнергетике. Повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе в отсутствие у суда кассационной инстанции правомочий по исследованию и установлению фактических обстоятельств спора само по себе не подтверждает существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Красноярскэнергосбыт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост