

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-16352

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Дело № А60-7035/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хатыпова Р.А., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Архитектурное бюро «АСновА» (далее – бюро, заказчик) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 24 ноября 2023 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19 июня 2024 г. по делу № А60-7035/2023 по иску общества с ограниченной ответственностью «Архидон» (далее – общество, проектировщик) о взыскании с бюро задолженности, по встречному иску о взыскании неустойки и штрафа,

### установил:

суд первой инстанции решением от 24 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 4 марта 2024 г. и суда кассационной инстанции от 19 июня 2024 г., удовлетворил первоначальный иск полностью, встречный иск – в части взыскания с общества 2800 руб. 26 коп. неустойки, в остальной части встречного иска отказал, распределил судебные расходы, произвел процессуальный зачет.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда Свердловской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра судебных актов не установлено.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд первой инстанции руководствовался положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, отказывая во встречном иске в обжалуемой части, исходил из условий договора об основаниях начисления проектировщику штрафа и расторжения договора по соглашению сторон.

Суд апелляционной инстанции, установив факт несвоевременного исполнения проектировщиком обязательства по завершению работ, признал начисление штрафа заказчиком правомерным.

Вместе с тем апелляционный суд, выводы которого поддержал окружной суд, оставляя решение суда без изменения, распространил на требование о взыскании штрафа правила о моратории с учетом даты возникновения обязательства проектировщика по выполнению работ.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, приведших к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, и в силу статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью Архитектурное бюро «АСновА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Р.А.Хатыпова

