

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-19678

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу государственного казенного учреждения города Москвы «Пожарно-спасательный центр» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 июля 2024 г. по делу № А40-227874/2023,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Импорт Плюс» (подрядчик, далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к государственному казенному учреждению города Москвы «Пожарно-спасательный центр» (заказчик, далее – учреждение) о взыскании 1 488 549 рублей 31 копейки задолженности, 10 965 рублей 65 копеек пеней за период с 18 сентября 2023 г. по 4 октября 2023 г. и с 5 октября 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства, о расторжении контракта от 26 апреля 2023 г. № 23054/Д.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2024 г., исковое требование удовлетворено в части взыскания с учреждения задолженности и пени. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 июля 2024 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу о наличии у учреждения обязанности по оплате выполненных работ в заявленном обществом размере. Проверив расчет заявленных ко взысканию пени, суды признали представленный расчет верным.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и с учетом изученных материалов истребованного дела не подтверждают наличие оснований для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению города Москвы «Пожарно-спасательный центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова