

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-14931

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Ерунова Евгения Викторовича (ответчика) на определение Арбитражного суда Самарской области от 5 апреля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20 сентября 2024 г., принятые в деле № А55-11143/2021 о несостоятельности (банкротстве) Белоусова Николая Владимировича (должника) по заявлению финансового управляющего об изменении способа исполнения судебного акта,

установил:

определением Арбитражного суда Самарской области от 5 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20 сентября 2024 г., заявление удовлетворено: возврат автомобиля в конкурсную массу заменен на взыскание 718 250 рублей.

В кассационной жалобе Ерунов Е.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неисследование вопроса о применении иных, кроме возврата автомобиля, последствий недействительности сделки при рассмотрении спора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили соответствующее требованиям статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основание для замены способа исполнения судебного акта.

Доводы ответчика признаны противоречащими статье 16 названного Кодекса и будучи продублированными в жалобе не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Ерунову Евгению Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова