

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-4423(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Семенихиной Алисы Игоревны (заявителя) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 сентября 2024 г., принятые в деле № А40-22164/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Семенихина Игоря Анатольевича (должника),

установил:

определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 сентября 2024 г., апелляционная жалоба Семенихиной А.И. на определение Арбитражного суда города Москвы от 12 мая 2023 г. возвращена в связи с отказом в восстановлении срока на ее подачу.

В кассационной жалобе Семенихина А.И. просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неосведомленность о рассмотрении спора вследствие несовершеннолетия и подачу жалобы в пределах шестимесячного срока с момента получения осведомленности.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил отсутствие обязанности извещения заявителя о рассмотрении спора, к моменту которого заявитель уже являлся участником дела о банкротстве должника, наряду с матерью, обжаловавшей в апелляционном порядке принятый по спору судебный акт и в силу закона представлявшей не только себя, но и заявителя, указывающего в качестве причины самостоятельной неподачи жалобы в срок на несовершеннолетие, в связи с чем признал пропуск в том числе предельного срока на подачу жалобы в соответствии с частью 2 статьи 117, частью 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Семенихиной Алисе Игоревне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова