

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21241

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуальных предпринимателей Загорской Натальи Николаевны и Загорского Андрея Яновича на решение Арбитражного суда города Москвы от 15 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2024 г. и постановление Арбитражного Московского округа от 19 августа 2024 г. по делу № А40-124808/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматели (третьи лица), ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просят пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы материального права, установив, что заключенное между истцом (обществом с ограниченной ответственностью «Йанис», покупателем) и ответчиком (акционерным обществом «Интер РАО-Электрогенерация», продавцом) и утвержденное определением Арбитражного

суда Московской области от 03 апреля 2012 г. по делу № А41-4652/2011 мировое соглашение фактически является предварительным договором купли-продажи земельного участка, занятого объектом недвижимости истца и являющегося частью единого земельного участка, принадлежащего на праве собственности ответчику, урегулировали разногласия сторон, возникшие при заключении договора купли-продажи указанного сформированного участка, определили спорные условия договора как в редакции истца, так и в редакции ответчика, исключив из договора ряд условий ввиду их несоответствия условиям утвержденного судом в указанном деле мирового соглашения и требованиям действующего законодательства.

Податели жалобы - третьи лица, не являются участниками спорных отношений, ссылаются на нормы права, регулирующие правила приватизации публичных земельных участков собственниками зданий. Между тем настоящий спор об урегулировании разногласий, возникших при заключении между истцом и ответчиком договора купли-продажи, касается части частного земельного участка, приобретенного продавцом в собственность в 2009 году.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальным предпринимателям Загорской Наталье Николаевне и Загорскому Андрею Яновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева