

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-21694

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Емельянова Алексея Алексеевича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 31 октября 2023 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 августа 2024 г. по делу № А58-9048/2022,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное казенное учреждение «Аппарат Департамента градостроительства» городского округа «город Якутск» (далее – МКУ «Аппарат Департамента градостроительства» городского округа «город Якутск», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Емельянову Алексею Алексеевичу (далее – ИП Емельянов А.А., ответчик, заявитель) о взыскании 3 733 003,92 руб. долга и пеней по договорам на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории городского округа «город Якутск».

До рассмотрения дела по существу истец уточнил исковые требования, заявил отказ от иска в части взыскания задолженности по договорам от 19 сентября 2018 г. № 1-18/146, от 11 марта 2019 г., № 1-19/213, № 1-19/215, № 1-19/216, № 1-19/219, № 1-19/221, № 1-19/222, № 1-19/295 в связи с истечением срока исковой давности, просил взыскать 2 916 739,72 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 31 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2024 г., исковые требования удовлетворены в сумме 2 305 305,94 руб. долга, 345 753,01 руб. пеней, 278 834,52 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 24 октября 2023 г., далее с 25 октября 2023 г. по день фактической уплаты долга 1 209 454,69 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 37 584 руб.; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 августа 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² данного Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291⁵ Кодекса).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, принятое и вступившее в законную силу 29 августа 2024 г.

Судом установлено, что 29 октября 2024 г. заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты по настоящему делу.

Письмом от 31 октября 2024 г. указанная жалоба была возвращена без рассмотрения на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 АПК РФ, так как в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291.3 АПК РФ к кассационной жалобе не были приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере (документы, подтверждающие право на получение льготы по уплате государственной пошлины, ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера).

Настоящую кассационную жалобу заявитель направил 10 декабря 2021 г.

В обоснование ходатайства заявитель указывает на отсутствие финансовой возможности оплатить государственную пошлину.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку указанные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока подачи кассационной жалобы. Заявителем не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако, установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Порядок подачи кассационной жалобы урегулирован частью 6 статьи 291.1 АПК РФ.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не могут служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы в срок, установленный процессуальным законодательством для обращения с кассационной жалобой, не прерывает.

Судом учитывается, что обратившись с кассационной жалобой 29 октября 2024 г., то есть в последний день до истечения двухмесячного срока, установленного на кассационное обжалование, заявитель лишил себя возможности исправить допущенные недостатки в пределах этого срока, что было бы возможным при проявлении разумной степени осмотрительности.

Доводы об отсутствии финансовой возможности оплатить государственную пошлину при первоначальной подаче кассационной жалобы заявителем документально не подтверждены, правом на заявление ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера заявитель не воспользовался.

Между тем соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации и своевременность такого обращения зависят от заявителя. В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут

риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, проверяя в соответствии со статьями 291² и 117 АПК РФ обоснованность поданного заявителем ходатайства о восстановлении пропущенного срока, суд причину нарушения срока подачи кассационной жалобы не может признать уважительной.

Заявление ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в пределах шестимесячного срока не может быть безусловным основанием для восстановления пропущенного процессуального срока. Указанный срок не является сроком подачи кассационной жалобы и установлен в целях возможности восстановления пропущенного двухмесячного срока при наличии уважительности на то причин.

Произвольное восстановление срока нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

Учитывая вышесказанное, суд приходит к выводу, что доводы заявителя, изложенные в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока, не свидетельствуют о пропуске указанного срока по независящим от заявителя причинам, в связи с чем правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока отсутствуют, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291², 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Емельянова Алексея Алексеевича о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова